

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 688

гр. София, 08.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 08.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

като разглежда дело номер **6404** по описа за **2024** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е образувано по частна жалба от главен архитект на СО - подписана от арх. З. З., посочен като заемащ длъжността "главен архитект" на Столична община, против Разпореждане № 5851/21.05.2024г., постановено по адм.д. 3362/2024г. на АССГ, с което на длъжностно лице, заемащо длъжността главен архитект на СО е наложена глоба в размер на 1000 лв. за неизпълнение на Решение № 7128/21.11.2019г., постановено по адм.д. 8529/2019г. по описа на АССГ, 68-ми състав, влязло в сила на дата 12.11.2020г. по искане с вх. № 13064 от 02.04.2024г. на Д. Инженеринг ЕООД, с правно основание чл.304 АПК.

В съдебно заседание от 29.11.2024г. по делото е представено и прието като доказателство Разрешение за строеж №200/28.11.2024г., издадено от главен архитект на Столична община. В кратък срок след съдебното заседание, на сайта на общината е публикувано съобщение за отмяна на посоченото разрешение от главния архитект – различно лице от частния жалбоподател по делото.

По твърденията на частния жалбоподател арх. З., които е поддържал и пред първоинстанционния съд – за фактическа и правна невъзможност, в това число процедура по реда на Закона за културното наследство, също на сайта на Националния институт за недвижимо културно наследство се съдържа уведомление от 11.12.2024г. за започнало производство по чл.56, т.3 от Закона за културното наследство, както и данни, относими към процесния имот – предмет на разрешението за строеж, в това число са посочени актове на НИПК, за процесната сграда като културна ценност и режими за опазване на територията, каквито не се съдържат по делото. Частният жалбоподател не е представил доказателствата за обстоятелствата, на които се позовава. Съдът по арг. от чл.171, ал.5 вр. чл. 234, ал.2 АПК, следва да

укаже на частния жалбоподател, че по твърденията си не сочи и не представя доказателства.

На основание чл.253 ГПК следва да отмени дадения ход по същество в съдебно заседание от 29.11.2024г.

На основание изложеното, Административен съд София-град, XXVI тричленен състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ дадения ход по същество в съдебно заседание от 29.11.2024г.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на частния жалбоподател да представи във връзка с твърденията си за образувано производство по Закона за културното наследство, всички посочени в уведомление по реда на чл.26, ал.1 АПК от дата 11.12.2024г., актове за сградата като културна ценност и режимите на защита за територията – за „Жилищна сграда на И. Д.“ на [улица] и поземлен имот с идентификатор 68134.403.236 по КKKP на [населено място].

ПРЕДОСТАВЯ възможност на частния жалбоподател да представи по делото доказателства дали Разрешение за строеж №200/28.11.2024г., издадено от главен архитект на Столична община, продължава да съществува като акт в правния мир след датата на представянето му по делото.

Предоставя месечен срок на частния жалбоподател за представяне на указаните му доказателства, като при необходимост може да поиска да му бъде издадено съдебно удостоверение за да се снабди с тях.

В случай, че частният жалбоподател не изпълни указаната му тежест на доказване – чрез възможността да представи посочените доказателства, съдът ще разреши правния спор по делото без тях.

Определението не подлежи на обжалване, препис да се изпрати на частния жалбоподател и на другата страна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: