

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1202

гр. София, 07.03.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
закрито заседание на 07.03.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разгледа дело номер **5773** по описа за **2010** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във
вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Д. Х. Т. против заповед № РД-09-50-663/27.04.2010г. на
главния архитект на Столична община. По делото е постановено решение №
4074/24.08.2011г., съобщено на жалбоподателката на 16.09.2011г. С молба от
28.09.2011г. от същата страна е поискано изменение на решението в частта за
разноските, като бъде постановено възстановяване на сумата 418 (четиристотин и
осемнадесет) лева, от които 404 лв. – депозит за вещо лице и банкова такса, и 14 лв. –
държавна такса заедно с банкова такса. Молбата е съобщена на ответника на
19.10.2011г. и същият не е представил становище по искането.

На основание чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), субсидиарно
приложим съгласно чл.144 АПК, страната може да иска изменение на решението до
изтичане на срока за обжалване; следователно, процесната молба е подадена в срок и е
допустима. По съществото ѝ тя е неоснователна, тъй като подлежат на възстановяване
разноските, за които е направено искане своевременно, до приключване на устните
състезания, и заедно с това, са били представени и доказателства за направените
разходи. Установява се в случая, че в открито съдебно заседание на 09.02.2011г. от
страна на жалбоподателя е направено искане за присъждане на адвокатско
възнаграждение, доказателства за внасяне на което да бъдат представени по-късно. Тъй
като няма направени други искания по разноските от тази страна до приключване на
устните състезания, както и не са представени до този момент доказателства за
плащане на посочения хонорар, не е налице основание за изменение на решението
относно разноските. Представени са доказателства за внасяне на сумите за държавна
такса, възнаграждение за вещо лице и банкови такси, но за тях няма направено искане в
срока за това. Искането за адвокатско възнаграждение е своевременно, но
доказателства за плащането са представени в хода на касационното производство;

направено е искане за възстановяване на тази сума по адм. д. № 14773/2011г. на Върховния административен съд, II отделение, отхвърлено с постановеното по делото решение № 2970/29.02.2012г.

Предвид изложеното и на основание чл.248 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молба от 28.09.2011г. на Д. Х. Т., с ЕГН [ЕГН], за изменяне на решение № 4074/24.08.2011г. по адм. д. № 5773/2010г. на Административен съд София град, Второ отделение, 29 състав, в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: