

Протокол

№

гр. София, 04.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 04.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6145** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

АЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЧАУШЕВ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. В. К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-счетоводна експертиза постъпила в съда на 28.03.2024 г. и изготвена от вещото лице В. В. К..

СТРАНИТЕ / по отделно/: Нямаме възражения по срока за представяне на

експертизата. Запознали сме се.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

В. В. К., 54 години, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

Адв.Л.: Запознат съм със заключението, нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

Юрк.Д.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 800 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Адв.Л.: От заключението е видно, че вещото лице не е работило по задачата от молбата депозирана по делото от 15.02.2024г. Съдът ако прецени, че е удачно, моля да се допусне и този въпрос формулиран в молбата. Ответникът не е представил документите, които му указахте в предходно съдебно заседание, както и при запознаване с адм. преписка установих, че липсва приложена заповедта на кмета с № СОА20-РД09-1362/14.02.2020 г., фигурира в описа, но не е представена.

Юрк.Д.: С план сметката се удостоверяват разходите, които извършва СО за предоставяне на такса за битови отпадъци. Във вр. с въпроса на жалбоподателя, не може от план сметката да се определи конкретното задължение за процесния период. Определя се по закона за местните данъци и такси, не възразявам да се зададе този въпрос към вещото лице. Тъй като напуснаха двама колеги, аз съм трети юрист по делото, моля за срок да представя документите по делото изискани от съда в предходно с.з.

СЪДЪТ намира, че следва да даде последна възможност на ответника до следващото с.з. да представи Приложение „А“ относно план-сметка по чл. 66 от ЗМДТ за 2020 г.

Намира, че не следва да поставя допълнителна задача на вещото лице, а в случая това би станало и като допълнителна експертиза, тъй като въпроса за законосъобразността, ако е относим към правния спор, следва да се реши от съда.

С тези мотиви Съдът освобождава вещото лице В. В. К..

Адв.Л.: Заповедта на кмета с № СОА20-РД09-1362/14.02.2020 г. с която е упълномощено лицето М. К. И. не е представена по делото. Заповедите представени в предходното с.з. са подписани от лице различно от кмет на СО. Представени са и

заповеди на кмета на СО с които е упълномощил това лице да издаде процесните заповеди. Аз ги оспорвам същите като нищожни, тъй като съгласно чл. 39, ал. 2 от Закона, кмета на СО може да издаде заповед за заместване само при обективна невъзможност в периода в който не може да изпълнява своите функции. Моля да се дадат указания на ответника относно заповед от 30.10.2018г. и заповед от 27.10.2017 г. на кмета на СО, с които е възложил функциите на А. А., а за 2018 г. Д. Б., моля да се представят доказателства за обективната невъзможност на кмета да изпълнява правомощията си в тези периоди.

юрк.Д.: Нямам възражения да предоставя исканите доказателства.

СЪДЪТ като се запозна със становището на страните, във вр. с доказателственото искане отправено от жалбоподателя,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника до следващото с.з. да представи по делото: Приложение „А“ относно план-сметка по чл. 66 от ЗМДТ за 2020 г.

УКАЗВА на ответника до следващото с.з. да извърши проверка и окомплектова в пълнота административната преписка във вр. със Заповедта на кмета с № СОА20-РД09-1362/14.02.2020 г.

Да се представят всички писмени доказателства, свързани с упражняване правомощията на кмета на СО от съответните лица, издали Заповед № СОА17-РД09-961/30.10.2017г., Заповед № СОА18-РД09-1193/30.10.2018г. и Заповед № СОА19-РД09-1489/31.10.2019 г. към съответните дати.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.05.2024 г. от 11,40 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: