

Протокол

№

гр. София, 29.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **7483** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕМ КЮ П. ЕООД, редовно призован, се представлява от адвокат О., с пълномощно по делото.

За ОТВЕТНИКА ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА, редовно призован, процесуален представител не се явява.

За ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „РИВАЙВ ВИЖЪН“ ЕООД, редовно призована, се явява адвокат К. С., с пълномощно по делото. Постъпила е молба от управителят А. Х., че не възразява да бъде даден ход на делото в негово отсъствие, с оглед служебна ангажираност извън страната.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т. - налице.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА основно заключение по назначената по делото съдебна счетоводна експертиза (ССЧЕ), постъпило на 11.02.2025 г.

ДОКЛАДВА допълнително заключение, постъпило на 29.05.2025 г.

ДОКЛАДВА допълнителен отговор на задача № 6, постъпил на 13.06.2025 г.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

О. Х. Т., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представените заключения по ССЧЕ .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (на въпрос на адв. С. по отношение въпрос № 6 от заключението, занижена ли е била служебната оценка на Р. ВИЖЪН“ ЕООД по проекта му „Към дома“ като вместо 11,10 са дадени 9,75 точки, защото не са взети предвид всички деклариран данни за професионално признание (селекции и фестивали) и е имало грешка): Като се вземе предвид заповед 341/05.12.2023 г., която включва всички точки, вкл. т. 5, и отстраняване на грешката на НФЦ, изчисленията показват посочения резултат в ССЧЕ.

Страните: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА основно и допълнително заключение на вещото лице по съдебно-счетоводна експертиза, както и допълнителен отговор на задача № 6; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит от 950,00 лева, за което се издадох РКО за сумите от 600,00 лева и 350,00 лева.

СЪДЪТ, като взе предвид представената справка-декларация от вещото лице, в която се претендира възнаграждение в размер на 1568,06 лева за изготвено основно и допълнително заключение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението в размер на 1868,06 лева за изготвено основно, допълнително заключение и за допълнителен отговор на задача № 6, както следва 1568 лева (за основното и допълнителното) и 300,00 лева за допълнителен отговор на задача № 6.

УКАЗВА на жалбоподателя да внесе допълнително възнаграждение за вещото лице в размер на 618 лева в 7-дневен срок, считано от днес.

УКАЗВА на заинтересованата страна да внесе допълнително възнаграждение за вещото лице в размер на 300,00 лева в 7-дневен срок, считано от днес .

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ О.: Моля да уважите жалбата ни. Заинтересованата страна „Ривайв Вижън“ ЕООД няма качество на продуцент за някои от филмите и не следва да има точки. Те са режисирали проектите „Случаят Т.“ и „Случаят К.“, но продуцентът е друго юридическо лице. Използването на т. 5 от заповед № 341 нарушава императивните норми на закона. Има твърде много грешки при изчисляване на служебната оценка от секретаря на Националния филмов център, съответно подготвителният акт, обобщената оценъчна карта е незаконосъобразен, което е съществено нарушение на материалния закон, защото променя класирането. В указан от съда срок ще развия допълнителни съображения с писмени бележки. Претендирам минимален хонорар.

АДВОКАТ С.: Изразявам становище, което е в разрез с това на жалбоподателя. Представихме доказателства, че „Ривайв Вижън“ ЕООД е продуцент на този проект. По отношение на т. 5 „списъка на международните фестивали за детско и младежко кино“ от заповед № 341/05.12.2023 г. на изпълнителния директор на НФЦ, е общ административен акт, който е влязъл в сила, след като е публикуван за обществено обсъждане. Проведен е конкурс и въз основа на него са направени служебните оценки. Представената от жалбоподателя заповед 214/30.07.2024 г. се прилага за следващите конкурси, не е приложима по настоящото дело. Разглеждането на законосъобразността на Списъка е извън предмета на делото. Моля да отхвърлите жалбата на Ем Кю П. ЕООД срещу оспорените заповеди, същите са законосъобразни. Представям списък на разноските, който допълвам с определения ни допълнителен депозит от 300,00 лева. В указан от съда срок ще представя писмени бележки.

АДВОКАТ О.: Твърдим нарушение на т.8 от параграф 1 от ДР от Правилник за прилагане на Закона за филмовата индустрия. Правя възражение за прекомерност на претендираните от насрещната страна разноски за адвокатско възнаграждение.

Съдът дава възможност на страните в 14- дневен срок, считано от днес да представят писмени бележки, и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: