

Протокол

№

гр. София, 04.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8399** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – МОНАСТИР „С. И. Р.“, представляван от Архимандрит Н. /Н. М. Г./ – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Я. Д. М. – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили на 12.11.2025 г. идентични молби от Столична община, район „Нови Искър“, с приложено пълномощно за процесуално представителство на юрисконсулт Л..

ДОКЛАДВА постъпила на 13.11.2025 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице .

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 26.01.2026 г., заключение на вещото лице С. Б. К. по назначената съдебно-техническа експертиза .

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

С. Б. К. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА СЪДА – Изчислили сте по два метода определеното обезщетение. Може ли да ни разясните 34.66 евро е за квадратен метър за 142 квадратни метра площ, а от него сте отнели на база коефициент и сте получили 3 543.84 евро? Това е сумата, която се дължи? Само да ни обясните какво означава „по 151.82 Е за една година“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това нещо е паразитно, останало от друго място, не знам защо е останало. Не съм го изчислявала за една година, тъй като специално тук това няма смисъл да се изчислява.

Моля на последния ред от заключението, където пише „по 151.82 Е за една година“ да не се чете, да се изключи от заключението. Изречението да свършва до „безсрочен сервитут“.

АДВ. М. – Нямам въпроси към вещото лице.

Единствено на страница 2 от заключението вещото лице е посочило какви са другите възможни достъпи до имота. Считам, че в тази си част тези констатации са неотносими към така поставената задача. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Б. К..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 369.00 евро, съгласно представената от вещото лице справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 113.35 евро, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на оспорващата страна, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 255.65 евро. Издаде се РКО.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата. Считам, че оспореният административен акт е нищожен, а при условията на евентуалност той е незаконосъобразен. В жалбата си заявихме, че не е установено дали лицата, които са подписали решението на Комисията са компетентни, в смисъл, дали са били на работа в конкретния ден или са отсъствали, съответно дали надлежно са поставили своя подпис.

Считам, че оспореното решение на Комисията по чл. 210 от ЗУТ е незаконосъобразно, тъй като стойността на обезщетението е определено в нарушение на чл. 210, ал.1 от ЗУТ, което се установи от приетото и неоспорено заключение на вещото лице.

Претендирам разноси, за което представям списък с допълване в тази част, която ще внесем допълнително. Претендирам адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: