

РЕШЕНИЕ

№ 4222

гр. София, 07.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова

Мария Стоева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **11008** по описа за **2024** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 3325/15.07.2024 г. по НАХД № 13250 / 2023 г., Софийски районен съд, НО – 108 състав, е отменил Наказателно постановление № 27 / 22. 05. 2023 г., издадено от началника на 04 РУ - СДВР, с което на Н. Н. П., е наложена глоба в размер на 300 лв., на основание чл. 257, ал. 1 от ЗМВР, за нарушение на чл. 64, ал. 4 от ЗМВР.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от пълномощник на началника на 04 РУ - СДВР, в която се моли решението да бъде отменено като постановено при нарушение на материалния закон. Поддържа, че безспорно е доказано извършеното нарушение. Иска отмяната на обжалвания съдебен акт и постановяване на друг по съществото на спора, с което да бъде потвърдено издаденото НП.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез писмена молба на процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, чрез писмено становище на процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства,

доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Молдованска и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция е представена Заповед № 8121К-343 / 17. 01. 2023 г. на министъра на вътрешните работи за временно преназначаване на К. Т. за началник на 04 РУ-СДВР, акт за встъпване в длъжност на това лице, както и за сдаването на предходната длъжност.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като във връзка с приложението на материалния закон съдът намира следното:

В издаденото НП се сочи, че на 04. 05. 2023 г., около 01.50 часа, в [населено място], в парково пространство на храм „С. Г.“, находящ се на [улица], при полицейска проверка на Н. Н. П. не представя документ за самоличност и при надлежно разпореждане не изпълнява и с тези се действия съзнателно пречи да изпълнят служебните си задължения.

На жалбоподателя бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, връчен при отказ на същата дата, в който нарушението било квалифицирано като такова по чл. 64, ал. 4 от ЗМВР, а впоследствие е издадено и обжалваното № 27 / 22. 05. 2023 г., от началника на 04 РУ - СДВР.

При тази фактическа обстановка, въззивния съд е приел, че при издаването на процесното НП са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

От страна на СРС е посочено, че въпреки двукратно дадените указания да се представят доказателства за компетентност на издателя на НП-то, такива не са представени и освен това не ставало ясно какво полицейско разпореждане не е изпълнено.

В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивите на въззивното решение съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти, които настоящият състав възприема изцяло.

Видно е, че с разпореждането за насрочване на делото са дадени указания на ответника да представи доказателства за компетентност, като е представено удостоверение, съгласно което К. Т. е временно преназначен на длъжност началник на 04 РУ-СДВР със Заповед № 8121К-7193 / 03. 08. 2023 г. на министъра на вътрешните работи. Доколкото заповедта за назначаване е след дата на издаване на процесното

НП са дадени нови указания да се представят доказателства за компетентност. Представено е ново удостоверение, което изцяло потвърждава предходното относно заповедта за назначаване на К. Т..

Действително, с касационната жалба е представена Заповед № 8121К-343 / 17. 01. 2023 г. на министъра на вътрешните работи за временно преназначаване на К. Т. за началник на 04 РУ-СДВР и акт за встъпване в длъжност на това лице, като съгласно тези доказателства оспореното НП е издадено от компетентен орган.

В случая, изводите на СРС за некомпетентност на Т., не е по вина на съдебния състав. Видно е, че същият е проявил процесуална активност, като двукратно е указал да се представят доказателства за компетентност и съгласно представените удостоверения назначаването е станало на по-късен етап. В тази връзка, самата страна е въвела в заблуждение съдебния състав, като по неизвестни причини има разлика в посочените в удостоверението обстоятелства и представените пред касационната инстанция. Т. поведение не следва да се толерира, като страната изначално следва да представи доказателства за компетентност, но такива не са представени, дори и при двукратно дадени указания от страна на съда.

Представянето на удостоверения, според които Т. не е бил назначен за началник на 04 РУ-СДВР към датата на издаване на оспореното НП може да се приеме, като създаването на пречки за събиране на доказателства, поради което в случая правилно е възприето от решаващия съд, че НП е издадено от некомпетентен орган.

В случая, самият АНО следва да провери въз основа на какви данни са издавани тези удостоверения и каква е причината за различното удостоверяване.

В същото време, решението на СРС следва да се остави в сила, независимо от представените доказателства за компетентност, тъй като самото НП не сочи ясно и недвусмислено какво точно разпореждане не е изпълнено.

Буквално се сочи в НП, че „при надлежно разпореждане не изпълнява и с тези се действия съзнателно пречи...“, като не става ясно какво е било разпореждането на полицейския орган.

В тази връзка правилни са изводите на СРС, че не представянето на документ за самоличност би довело до нарушение на чл. 6 от ЗБЛД, а не на посочената като нарушена норма на чл. 64, ал. 4 от ЗМВР.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно, обосновано и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

Този изход на спора обуславя основателност на претенцията на ответника по касация за присъждане на адвокатско възнаграждение, каквото искане е надлежно направено и което е в размер на 400 лв. Същото не е прекомерно, поради което не следва да се намалява.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град -XVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3325 от 15.07.2024 г. по НАХД № 13250 / 2023 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 108-ми състав.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи, да заплати на Н. Н. П., ЕГН [ЕГН], направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 400 (четиристотин) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.