

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11865

гр. София, 15.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 15.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **12326** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 - 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на К. К., ЕГН [ЕГН], гражданка на Китай, с разрешение за пребиваване в Република България №[ЕИК] от 04.04.2018 г., адрес за кореспонденция [населено място], [улица], №010, вх. А, ет. 3, ап. 9, със съдебен адрес [населено място], [улица], срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22221322007142-091-001 от 12.09.2023 г., издаден от В. А. В. - орган, възложил ревизията и П. Т. П. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1673 от 24.11.2023 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) [населено място], относно установен данък върху годишна данъчна основа по чл.17 ЗДДФЛ за данъчните периоди от 01.01.2016 г. до 31.12.2019 г. в размер на 54 580,70 лв. – главница и лихви в размер на 35 590,59 лв., или общо в размер на 90 171.29 лв.

Жалбоподателката твърди, че ревизионният акт е немотивиран, незаконосъобразен поради неправилно приложение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди, че в нарушение на чл.6, ал.3 от ДОПК и чл.14, ал.2 от АПК правото ѝ на защита е накърнено съществено, тъй като административното производство е проведено на език, който не разбира. Определя изложеното като дискриминация в нарушение на чл.14 от ЕКПЧ. Сочи, че приложенията към РД не са ѝ връчени, не е получила ревизионния доклад и не се е запознала със съдържанието и мотивите му, което намира за нарушение на чл.41 от Хартата на основните права в Европейския съюз (ХОПЕС). Визира съществено процесуално нарушение поради невръчване на ЗВР от 30.11.2022 г. и от 15.12.2021 г. и изтичане на срока по чл.109 от ДОПК. Твърди, че не са налице предпоставките по чл.122 от ДОПК, както и, че липсват доказателства за основанието по чл.122, ал.1, т.7 от ДОПК. Сочи, че приходните органи неправилно са изчислили разходи в пълен размер, въпреки, че е в режим на СИО със съпруга ѝ Й. Д. по повод на закупен през 2016 г. недвижим имот.

Счита, че при повторната ревизия не са изпълнени указанията на решаващия орган и не е изяснена действителната фактическа обстановка, а ревизионният акт не съдържа самостоятелни мотиви извън изложените в ревизионния доклад (РД), които определя като вътрешно противоречиви и изградени върху предположения. Твърди, че по банковите ѝ сметки са били налични достатъчно средства за извършване на установените при ревизията разходи, което неправилно не е съобразено от ревизорите. Поддържа, че е получавала парични средства в заем от свои познати и роднини, които е внасяла по банковите си сметки и впоследствие е върнала също по банков път. Претендира за отмяна на РА и присъждане на сторените разноси.

Излага подробни съображения в писмени бележки от 08.07.2024 г., чрез адв. Д. К., в които излага съображения за нищожност на РА на няколко основания — като издаден от некомпетентни органи, при липса на изискуемата от закона форма, както и поради съществени нарушения на процесуалните правила за провеждане на ревизията — съществено нарушение на правото на защита на лицето в производство, което не е надлежно образувано и започнало. Твърди се, че в РД и РА липсва анализ на паричните потоци, изготвени от ревизиращите за всяка от годините в обхвата на ревизията, както и, че при този анализ са допуснати редица неточности, непълноти в таблиците, разминаване с посочените в РД твърдения и погрешни математически изчисления. Намира за неправилно, че установените в РД вноски по банков път не са намерили отражение в нито една от позициите в паричния поток за 2016 г. – 2019 г. В позицията „Парични преводи към трети лица“ за 2016 г. неоснователно били отразени суми, които лицето е превело по лична банкова сметка и които не представляват преводи към трети лица. Не ставало ясно на какво основание е отразена сума в размер на 391 166 лева, включваща извършени преводи през 2016 г. (в размер на 293 374,50 лв.) и през 2017 г. (73 343,63 лв.), както и 24 441,88 лв. и недопустимо в паричния поток за 2016 г. били включени суми, изразходвани през 2017 г. От сумата 391 166 лева следвало да се изключат суми, които са внесени от ревизираното лице по банкова сметка и преведени за погасяване на заеми към трети лица. Твърди, че получените заеми не представляват доход, който подлежи на деклариране и е облагаем, респ. връщането не представлява разход. Поддържа, че през 2014 г. е получила заеми в размер на 150 000 евро и 200 000 евро. През 2016 г. е извършила трансфер между лични сметки в размер на 73 343,62 лв., които средства не представляват разход към трети лица. През 2016 г. е закупила недвижим имот на стойност 61291,80 лв. със средства, които притежава в банковата си сметка. През 2016 г. е извършила преводи на стойност 150 000 евро по посочени от К. Р. /заемодател/ банкови сметки за погасяване на заема, предоставен през 2014 г. за закупуване на имот. Сумите са внесени по банковата сметка лично от ревизираното лице и са наредени също от нея. През 2017 г. е извършила преводи на стойност 73 343,62 лв. по посочени от заемодателя банкови сметки за погасяване на заем. Сумите за погасяване на заеми не представлявали разход на лицето. Неправилно в таблицата на паричния поток за 2016 г. била отразена почти цялата стойност на закупен за 65 777,40 лв. недвижим имот. В резултат на изложеното жалбоподателката поддържа, че неправилно от паричния поток са изключени постъпилите суми по банковите сметки.

Ответникът – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ /ДОДОП/ [населено място] при Централно управление на НАП оспорва жалбата и претендира да бъде потвърден обжалваният акт. Счита, че следва да се възприемат изводите, направени в потвърждаващото решение. Претендира юрисконсултско

възнаграждение.

Административен съд София – град, 69 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира, че делото е останало неизяснено от фактическа страна по следните съображения:

I. При преценка на законосъобразността на направената в РД и РА съпоставка между приходите и разходите на лицето за ревизираните години съдът не може да кредитира приета по делото в о.с.з. на 03.07.2024 г. съдебно-счетоводна експертиза (ССЕ), тъй като:

1. За да състави Таблица № 1 от заключението относно ревизираната 2016 г. (л.3 от експертизата) вещото лице се позовава на л.197-207 от делото, където обаче се намира извлечение от банкова сметка на жалбоподателката за 2014 г.

2. Таблицата № 1 от заключението се различава от банковите преводи, посочени на стр. 22-23 от РД, както и от наличните в ревизионната преписка извлечения от банкова сметка на жалбоподателката в „ОББ“ АД (л.91-108 от Приложение № 1 към делото).

Наличните в ревизионната преписка извлечения от банкова сметка на жалбоподателката в „ОББ“ АД не съдържат данни за посочените от вещото лице Ю. Я. основания за банковите трансфери. Напр. в тях не фигурира сумата от 78 155 лв. с основание „получено на 07.03.2016 г. наследство в Китай“ (л.7 от заключението), както и основание за превод в колона 4 на Таблица 6 от заключението „връщане на заем“.

II. В тази връзка и при комплектуване на преписката ответникът е представил две писма от „ОББ“ АД до ТД на НАП София, касаещи движението по банковата сметка на жалбоподателката в периода 2015 г. – 2019 г., вкл. 1 брой диск, но по делото се съдържа едно хартиено извлечение от тази сметка (л.91-108 от Приложение № 1 към делото) без електронния носител.

Като инстанция по същество на спора (чл.160, ал.1 от ДОПК) е дължима отмяна на определението от 03.07.2024 г., с което е даден ход по същество на спора и възстановяване на неговата висящност с цел събиране на доказателства за изясняване на спора от фактическа страна.

На основание чл.62, ал.5, т.3 от Закона за кредитните институции следва да се разкрие банкова тайна относно движението по банкови сметки на К. К., ЕГН [ЕГН], гражданка на Китай, за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2019 г. в „Уникредит Булбанк“ АД и в „ОББ“ АД, които да се предоставят по делото на електронен носител, както и на вещо лице за целите на изготвяне на ССЕ.

Въз основа на пълна информация за движението по банкови сметки на К. К., ЕГН [ЕГН], гражданка на Китай, за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2019 г. в „Уникредит Булбанк“ АД и в „ОББ“ АД, следва да се допуснат повторни и допълнителни задачи към назначената по делото ССЕ.

С оглед допуснатите от вещото лице Ю. Я. неточности същата следва да бъде заменена с друго вещо лице.

III. С оглед наложилата се отмяна на определението за даване ход по същество на спора за неговото изясняване от фактическа страна, съдът намира, че за пълнота следва служебно да допусне съдебно-компютърна експертиза срещу депозит, платим от бюджета на съда, който ще бъде възложен на страните съобразно изхода на спора по реда на чл.77 от ГПК.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ на основание чл.253 ГПК определение от 03.07.2024 г., с което е даден ход по същество на спора.

НАСРОЧВА делото за 16.10.2024 г. – 10:30 ч., за когато да се призоват страните и вещите лица.

ДОПУСКА съдебно-компютърна експертиза съобразно разясненията, дадени в Решение от 22.10.2022 г. на СЕС по дело С-362/21, както следва:

отговарят ли електронните подписи на органите по приходите, подписали ЗВР, ЗИДЗВР и РА на определението по член 3, точка 12 от Регламент № 910/2014, което поставя три кумулативни изисквания, за да може един електронен подпис да се счита за „квалифициран електронен подпис“. Първо, електронният подпис следва да е „усъвършенстван електронен подпис“, който съгласно член 3, точка 11 от този регламент трябва да отговаря на изискванията, посочени в член 26 от същия. Второ, подписът следва да е създаден от „устройство за създаване на квалифициран електронен подпис“, което съгласно член 3, точка 23 от този регламент трябва да отговаря на изискванията, предвидени в приложение II към същия регламент. Трето, подписът трябва да се основава на „квалифицирано удостоверение за електронен подпис“ по смисъла на член 3, точка 15 от Регламент № 910/2014, както и на лице ли е издадено удостоверение за КЕП от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги”, което отговаря на изискванията, предвидени в приложение I към този регламент, в рамките на определения първоначален депозит, при първоначален депозит в размер на 300 лв., при депозит първоначално платим от АССГ, който ще бъде възложен на страните съобразно изхода на спора.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. Р. Д., тел. хх.

ДОПУСКА повторна съдебно-счетоводна експертиза, която след получаване на информация от „Уникредит Булбанк“ АД и в „ОББ“ АД относно движението по банкови сметки на К. К., ЕГН [ЕГН], за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2019 г., да даде заключение по първоначално постановените задачи, по задачите, формулирани в молба на жалбоподателя от 31.01.2024 г., както и на основание чл.171, ал.2 от АПК по следните служебно формулирани въпроси:

1. За 2014 г. и 2015 г. в полза на кого и с какво посочено в банковите документи основание са превеждани суми от банкови сметки на жалбоподателката по банкови сметки в BANK OF CHINA, BEIJING BRANCH.

2. За ревизираните 2016 г. – 2019 г. да изготви сравнителни таблици на съответствието между кредитно и дебитно движение на обороти по банкови сметки на К. К., ЕГН [ЕГН], в „Уникредит Булбанк“ АД и в „ОББ“ АД, като изрично се отбележат посочените в банковите документи основания за превеждане на суми от банковите сметки на жалбоподателката по банкови сметки в BANK OF CHINA, BEIJING BRANCH, както и в полза на кои лица са превеждани тези суми.

3. Въз основа на съпоставката по т.2 да се изготвят парични потоци в два алтернативни варианта:

А. Сравнителен поток на РД и РА, т.е. без съобразяване на постъпленията по банковите сметки на жалбоподателката и

Б. Алтернативен поток, в който се съобразят постъпленията по банковите сметки на жалбоподателката за ревизираните периоди, като в този поток изрично се отбележи основанието на постъпленията,

При първоначален депозит в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателката по сметка на АССГ в 7-дневен срок от съобщението.

ЗАМЕНЯ вещото лице Ю. Я. с вещото лице В. Г..

ПОСТАНОВЯВА на основание чл.62, ал.5, т.3 от Закона за кредитните институции разкриване на банкова тайна по отношение на жалбоподателката К. К., ЕГН [ЕГН], гражданка на Китай, с разрешение за пребиваване в Република България №[ЕИК] от 04.04.2018 г., адрес за кореспонденция [населено място], [улица], №010, вх. А, ет. 3, ап. 9, чрез предоставяне на информация от „Уникредит Булбанк“ АД и в „ОББ“ АД относно движението по банковите й сметки в „Уникредит Булбанк“ АД и в „ОББ“ АД за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2019 г., които данни да се предоставят по делото на електронен носител, както и на вещо лице за целите на изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза, за което на вещото лице В. Г. да се издаде СЪДЕБНО УДОСТОВЕРЕНИЕ.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: