

РЕШЕНИЕ

№ 5445

гр. София, 24.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **5413** по описа за **2021** година докладвано от съдия Красимира Проданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, чрез юрисконсулт И. срещу решение от 27.04.2021г., постановено по н.а.х.д.№ 1780/2021 г. на Софийски районен съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 93- ти състав, с което е отменен Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система серия Г № 0016329, издаден от СДВР, с който на [фирма] е наложено административно наказание на основание чл. 638, ал. 4 във вр. с ал.1, т. 2 от Кодекса за застраховането (КЗ) имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

В жалбата е посочено, че решението на СРС, НО е неправилно, и незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон. Считат се за неправилни и необосновани мотивите на СРС, че при издаване на ЕФ са допуснати съществени процесуални нарушения, като липсва пълно и ясно описание на нарушението и на обстоятелствата, при което е установено. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и потвърждаване на ЕФ. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Касаторът в съдебно заседание се представлява от юрк. Г., която моли решението на

районния съд да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Отвeтникът по касационната жалба [фирма], в съдено заседание се представлява от адв. П., който оспорва касационната жалба. Претендират се направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на исканото юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от СГП дава заключение по делото, че касационната жалба е основателна. Административен съд – София - град, XVII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество същата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От фактическа страна, Софийският районен съд е приел за установено следното:

Към 18.03.2020 г. [фирма] със седалище [населено място] и адрес на управление район „В.“, [улица] е собственик на лек автомобил, марка "Пежо 206", с рег. [рег.номер на МПС] . Към същата дата - 18.03.2020 г. за посоченото МПС няма сключена валидна застраховка "Гражданска отговорност".

Със система с идентификационен номер № SD2D0010, представляваща пътна радарна система тип m*Speedet 2D, лекият автомобил с рег. [рег.номер на МПС] е заснет да се движи на територията на [населено място]. На 18.03.2020 г. е издаден атакуваният електронен фиш серия Г № 0016329, с който за нарушение на чл. 483 ал. 1 т. 1 КЗ на основание чл. 638 ал. 4 вр. ал. 1 т. 2 вр. чл. 461 т. 1 КЗ на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2000,00 /две хиляди/ лева.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че при издаване на ЕФ е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като липсва описание на същото, поради което го е отменил.

Решението е правилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), вкл. регламентираните изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ от ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

В настоящия случай издаденият ЕФ, в хипотезата на установено с АТСС нарушение на КЗ, не съответства на императивните формални изисквания по чл. 189, ал. 4 от

ЗДВП досежно неговото съдържание. Липсва обективизирано каквото и да е било описание на нарушението от фактическа страна, поради и което неоснователни са възраженията, наведени в касационната жалба в тази насока. Посочената нарушена разпоредба на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ указва, че всеки притежател на МПС е длъжен да сключи задължителната застраховка ГО на автомобилистите, но отговорността при неключването е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективизиращи признаци. В настоящия случай в електронния фиш липсва описание на обстоятелството, че е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор. В този смисъл следва да бъде споделян извода на първоинстанционния съд, че липсата на описание на нарушението е довело до ограничаване на възможността на нарушителя да разбере в извършването на точно какво нарушение е обвинен. Доколкото обаче това не е сторено, районният съд е постановил правилно решение, с което е отменил наказателното постановление. С оглед изложените съображения, настоящата съдебна инстанция приема, че решението на СРС е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, вр. чл. 143, ал. 1 от АПК, като основателно се преценява искането на ответника за присъждане на съдебно-деловодни разноски, сторени пред касационната инстанция. Същите са доказани в размер на 400 лв. - договорено и платено адвокатско възнаграждение, съобразно представен договор за правна защита и съдействие, с данни, че същото е внесено. Размерът на адвокатското възнаграждение не е прекомерен, предвид фактическата и правна сложност на делото и извършените процесуални действия.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София – град, X. касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 27.04.2021 г. по НАХД № 1780/2021 г. по описа на СРС, 93-ти състав, с което е отменен електронен фиш, Серия Г № 0016329, издаден от СДВР.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „В.“, [улица], сумата от 400 /четиристотин/ лева, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

