

Протокол

№

гр. София, 19.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2119** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЮГОЗАПАДНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ“ - ДП, ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ „ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО С. – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА- редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. П.,с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЮГОЗАПАДНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ“ - ДП,ГР.Б. – редовно призовани, не се представлява.

В залата се явява адв. Ш..

Адв. Ш.: Моля да бъде конституиран като заинтересована страна по делото И. П., който е посочен в констативния акт и е собственик на строежа. В административната преписка той е посочен като участник. За същата сграда, за хижа „П.“ има две други дела в АССГ – адм. дело № 2117, и адм. дело № 2118, в които той също е конституиран като заинтересована страна и затова, че е заявил, че е собственик на сградата на хижа „П.“ и съответно има пряк интерес от това, тъй като заповедта се отнася за част от сградата, която е интегрална, неразделна част от нея, има ниво втори етаж и той като собственик на сградата няма как да отиде до горското стопанство и да му разруши сградата на втория етаж. Представени са документи за собственост и възражения от негова страна.

Ю.. П.: Действително е посочен в заповедта и констативния акт И. П.. Предоставям на съда относно конституирането му като заинтересована страна.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ, като взе предвид направеното искане за конституиране на страна и

изразеното становище по искането,

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА И. Г. П. като заинтересована страна по делото, предвид приложения в преписката нотариален акт № 37, том VIII, рег. № 19 644, дело № 1267/2003 г. Същият е участвал в административното производство.

Адв. Ш.: Запознат съм с жалбата по делото, както и с определението на съда от 5.4.2022 г. с което е разпределена доказателствена тежест включително и на заинтересованата страна, че в нейна тежест е да докаже обстоятелства, от които черпи благоприятни правни последици.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ответника на лист 73 от делото с приложения.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила в съда на 17.05.2022 г., с която моли да бъде даден ход на делото. Изразява становище по съществуването на спора.

Ю. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Ш.: Поддържам жалбата. Считаю, че заповедта е незаконосъобразна, постановена при съществени процесуални нарушения, необосновани в противоречие с материалния закон.

Имам доказателствени искания. С оглед констатациите в констативния акт, въз основа на който е издадена заповедта, за самата заповед, че обектът е построен без строителни книжа, и е построен след 2011 г., като аргумент за годината на построяване, черпят от това, че обектът не е бил нанесен в действащата КК, която е била приета на 21 юли 2011 г. и не е бил описан в нотариалния акт на заинтересованата страна И. П., във връзка с тези твърдения, по отношение на липсата на строителни книжа, представям и моля да приемете акт за държавна собственост, от който е видно, че хижата „П.“ не е с 92 кв.м квадратура, както е посочено в акта за собственост на заинтересованото лице, а е била първоначално построена с квадратура 125 кв. м. Представям извадка от сайта на АГКК, от която е видно, че в кадастъра сградата е нанесена с квадратура от 121 кв.м, а не 92 кв.м, както е в акта.

Във връзка с годината на построяване на процесната част от сградата, и от кого е била построена, моля да допуснете до разпит двама свидетели, единият от които е бил управител на хижата в периода на нейното строителство края на 60-те и началото на 70-те години и може пряко да свидетелства, дали и кога процесната част от сградата е била построена.

Във връзка с годината на построяване на процесната част от сградата, дали за нея има

строителни книжа. В акта за държавна собственост, който посочих изрично са посочени строителни книжа, но ние не разполагаме с тях, доколкото строителният архив се съхранява от СО. Моля да задължите СО да представи позвoлителен билет от 9.12.1961 г.; одобрени строителни книжа и писмо № В 580/24.11.1961 г. и протокол от 30.9.1963 г. описани, както в акта за държавна собственост, така и в акта на предходния собственик.

Във връзка с твърдението в заповедта и в констативния акт, че частта от сградата не е съществувала преди 2011 г., представям извадки от сайта на Г., видно от които обектът е бил нанесен както в КК и КП, а КП съществуват преди приемане на КК. Задействана е опция КП. Имало е КП, на който твърдя, че процесната част от сградата е била нанесена, тъй като е съществувала още при построяване на хижата.

Представям извадка от сайта на Г. и комбинирана скица от Г. между действащия кадастър и между аерофотозаснемане на сградата от 2008 г. видно от които е, че посочената част от сградата съществува. Това е частта, която се издава във формата на буква Г отстрани на сградата. Твърдя, че в констативния акт, с който е установено незаконното строителство, тази част от сградата и по-точно нейното местоположение е определено неправилно, като в приложение № 1 към констативния акт, въпросната част от сградата е посочена на грешно място, като в действителност частта от сградата ясно се вижда, как е частта, която се издава Г-образно встрани на сградата.

Във връзка с това, моля да допуснете СТЕ, която въз основа на снимковия материал по делото, тъй като длъжностните лица са заснели къде е пристройката, която въз основа на снимковия материал по делото, и въз основа на материалите по делото, както и след справка в АГКК, включително отчитайки предходни КП, както и неодобрени КК и действащата КК, да даде отговор на въпроса, дали процесната част от сградата е нанесена в действащата КК и в предходните КП и от коя година са тези предходни КП, ако частта е била нанесена в тях.

Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя от АГКК с всички материали, във връзка с нанасяне на сградата на кадастъра, включително неодобрени КК, тъй като на сайта на агенцията има качена неодобрена КК, от която е видно, че тази част от сградата е нанесена, както и с предходните КП, по отношение на хижа „П.“. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю. П.: Моля да не приемате акта за държавна собственост на хижа „П.“, тъй като тя не е предмет на производството. Предмет на производството е обект открито стълбище и приобщена част от съществуваща тераса находяща се в имот с идентификатор[ЕИК].123. Не касае собствеността върху хижата. Намирам го за неотнoсимо към предмета на спора.

По отношение на т.2 извадка от сайта на АГКК, от която е видно, че сградата е нанесена със 121 кв. м, също намирам за неотнoсимо, тъй като не става въпрос за изясняване на квадратурата на хижа „П.“, а за обект, който е установен от длъжностните лица по чл. 223 от ЗУТ, че е към тази хижа. Квадратурата на хижа „П.“, не касае предмета на настоящото административно дело.

Относно годината на построяване на сградата, моля да не допускане до изслушване двама свидетели. Същото обстоятелство ще се установи със строителни документи, а не със свидетелски показания.

Относно позвoлителния билет и другите документи, които се изискват, към момента ги нямаме в Н.. Представена е цялата административна преписка, с която разполагаме.

Намирам ги за неотнормими към настоящия спор, тъй като не виждам какво обстоятелство ще се установява във връзка с настоящия спор. Те са предходните документи, въз основа на които е издаден акта за държавна собственост. Те не се строителни документи, нито представляват такива, които към момента на изграждането са били необходими, за да бъде един такъв обект законосъобразно изграден.

Адв. Ш.: От снимките, съставени от длъжностните лица е видно, че процесната част от сградата е на втория етаж на сградата. На приложение № 1 ясно са показани стълби. Не се оспорва тяхната законност в заповедта. Оспорва се, че това тук – част от сградата е била тераса, от която се е влизало на втория етаж и че тя е заградена допълнително. Аргументите в заповедта и в констативния акт са, че не били описани в нотариалния акт, а в него е описана по-малка площ. Не знаем по каква причина. Видно и от акта за държавна собственост и кадастъра, очевидно хижата не е изградена по този начин. Изградена е в по-голяма площ. Строителните книжа са пряко свързани с това, тъй като ако в тях към 1963 г. е включена и тази покрита тераса, спорът е безпредметен. Доколкото нито ние разполагаме със строителни книжа, които трябва да са в СО и затова искаме свидетели. Това е пряката връзка на свидетелите. Един от тях е участвал във строежа, след това е бил управител на хижата.

Ю.. П.: Не възразявам относно искането за СТЕ, но така поставените въпроси не отговарят на предмета на настоящото дело, тъй като касаят по-скоро нанасянето на основния обект в кадастъра, което не знам дали може да бъде установено въз основа на снимков материал, а по-скоро от становище от АГКК.

Адв. Ш.: По друго дело е допусната сходна експертиза и аз твърдя, че в приложение №1 незаконният обект е посочен на грешно място. В действителност се намира на друго място и е заснет от сградата и е бил заснет в предходните кадастрални планове, които доказват пряко неговото съществуване на някакъв по-ранен етап.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, както и представените от процесуалния представител на заинтересованата страна И. Г. П..

ОТХВЪРЛЯ искането за изискване от СО на документи -позволителен билет от 9.12.1961 г.; одобрени строителни книжа и писмо № В 580/24.11.1961 г. и протокол от 30.9.1963 г. описани в акта за държавна собственост, предвид твърдението, че СО не разполага с тези документи. Наличието на строителни книжа ще се установи със СТЕ.

ДОПУСКА СТЕ, с поставена задача в съдебно заседание от процесуалния представител на заинтересованата страна И. Г. П..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева, вносим от заинтересованата страна И. Г. П. в 7-дневен срок, считано от днес. Заинтересованата страна е уведомена чрез процесуалния си представител.

След представяне на доказателства за внесен депозит ще бъде определено поименно вещото лице.

ДОПУСКА СТЕ, със задача: 1. Какви са характеристиките на процесния обект и представлява ли същият строеж по смисъла на §5, т.38, от допълнителните разпоредби

на ЗУТ? 2.Кога е извършено строителството?Има ли за същото строителни книжа?
3.Съответства ли описанието на обекта в процесната заповед, с действителното
положение на място? 4.Бил ли е допустим строежът по действащите подробни
градоустройствени планове, по правилата и нормативите действащи по време на
извършване на строителството, съгласно ЗУТ? 5.Какви са характеристиките на
процесния обект с оглед определяне категорията на строежа по смисъла на чл. 137 от
ЗУТ?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева, вносим по сметка на АССГ
от жалбоподателя по делото в срок от 7-дни от получаване на съобщението.

След представяне на доказателства за внесен депозит ще бъде определено поименно
вещото лице.

ДОПУСКА двама свидетели при режим на довеждане на заинтересованата страна И.
Г. П..

Да се издаде поисканото от адв. Ш. съдебно удостоверение.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.6.2022 година, от 13.30 часа, за която
дата явилите се страни уведомени от днес.

Жалбоподателят и заинтересованата страна „Югозападно държавно
предприятие“ - ДП, [населено място] уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.
Да се уведоми жалбоподателя за указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: