

РЕШЕНИЕ

№ 3840

гр. София, 07.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Димитрова, като разглежда дело номер **1974** по описа за **2013** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба подадена от Ц. Димитрова С., чрез адв. П. от САК със служебен адрес [населено място], бул. Е. Г." № 44, ет. 1, ап. 1 срещу решение от 27.12.2012 г. по НАХД № 1502 / 2012 г., Софийски районен съд, НК, 10-ти състав, с което съдът е потвърдил наказателно постановление (НП) № 743477/ 14.12.2011 г., издадено от Зам. Директор на СДВР. С НП на касатора, за нарушение на чл. 5б, ал. 3 във връзка с чл. 2 от Закона за закрила на детето (ЗЗД), е наложена глоба в размер на 2 000(две хиляди) лева, на основание чл. 45, ал. 1 от същия закон.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от Ц. С., чрез адв. П. от САК, с която се иска отмяна на решението на СРС като постановено в противоречие с материалния закон и съдопроизводствените правила, при погрешни фактически изводи. Касаторът твърди, че неправилно въззивният съд е приел, че от представените доказателства по делото по безспорен начин се доказва извършването на наказуемо деяние и участието на С. в същото. Изложените доводи представляват касационно основание по чл.348,ал.1,т.1 НПК за неправилно приложение на закона.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, редовно призван, не се представява.

Ответникът по касационната жалба - редовно призован, не изпраща представител за участие в производството.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София град, IV касационен състав, като обсъди доводите на страните и извърши преценка на валидността, допустимостта и правилността на обжалваното решение, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав. За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел за установени обстоятелства, които са от значение за спора.

В хода на съдебното производство пред СРС безспорно е установено, че при извършена проверка на 17.11.2011 г. в павилион, стопанисван от фирма [фирма], който се намира в [населено място],[жк], [улица]до чл. 102, длъжностни лица от отдел „Охранителна полиция” – СДВР са констатирали, че служителката на фирмата С. – на длъжност продавач в павилион за пакетирани храни и тютюневи изделия е извършила продажба на един брой кутия цигари марка „Д.” на непълнолетния М. С. Т., [дата на раждане] За това на С. е съставен АУАН за нарушение чл. 5б, ал. 3 във връзка с чл. 2 от ЗЗД. Същият е връчен на 01.12.2011 г. на нарушителката, която го е подписала без възражение. В законоустановения тридневен срок не е постъпило писмено възражение. Впоследствие на 14.12.2011 г. е издадено процесното наказателно постановление № 743477.

Софийски районен съд, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при спазване на процесуалните правила, деянието е съставомерно по посочената като нарушена в АУАН и НП разпоредба, административнонаказващият орган е приложил правилно закона като е наложил предвидената в същия санкция, поради което е потвърдил оспореното НП.

Административен съд – София град, IV - ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила. Не са налице сочените касационни основания. Настоящият съдебен състав възприема установената от районния съд фактическа обстановка въз основа на събраните по делото доказателства. При правилно установена фактическа обстановка съдът е достигнал до верни правни изводи. Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства и е извел съответните правни изводи. Направените от СРС изводи се споделят от настоящия състав на касационната инстанция.

Видно от възраженията в АУАН, касаторът не опровергава описаните в АУАН факти, относими към състава на нарушението - осъществената продажба на цигари, конкретна марка и количество, на лице под 18 години. Обяснението, че носи очила и не е възприела добре възрастта на лицето е неотносимо. Поради това без каквото и

да е основание са доводите в касационната жалба, че въззивният съд е основал изводите си само въз основа на косвени доказателства, след като няма спор по осъществяването на относимите към състава на нарушението по чл. 5б, ал.3 вр. чл.2 от ЗЗД. Въззивната инстанция освен това е основала установеното по фактите и въз основа на разпита на очевидец на нарушението - свидетелката Н., която лично е възприела, че детето си е купило цигари. Неоснователни са също доводите, че тези показания не е следвало да се кредитират, тъй като е без значение поводът, по който свидетелката е възприела тези факти - в качеството ѝ на репортер към TV7, която заедно с 3 непълнолетни деца е правела репортаж за това дали търговците продават алкохол и цигари на непълнолетни. В случая доказателство съставляват гласните доказателства, възприети непосредствено от въззивния съд в хода на проведеното от него съдебно следствие, а не заснетия със скрита камера репортаж. По тези съображения не е допуснато неправилно приложение на закона при събирането на доказателства от въззивната инстанция, изводите ѝ са основани на допустими и относими такива, спазено е задължението по чл.107,ал.2 НПК.

Касационната инстанция счита, че административно-наказателната отговорност на касатора е правилно ангажирана. Съдът намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град, IV-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 27.12.2012 г., постановено по н.а.х.д. № 1502 по описа за 2012 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 10-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.