

Протокол

№

гр. София, 07.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **453** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от С. И.-изпълнителен директор, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. В. и от юриск. И., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. Б., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призована, не се явяват, представляват се от юриск. А., с пълномощно по делото от днес.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Л. П. Г..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Ю.. В. и адв. И.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Б.: Да се даде ход на делото.

Ю.. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 25.02.2022 г. заключение по извършената съдебно–техническа експертиза.

Ю.. В. и от юриск. И. Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. Б.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. А.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно–техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. П. Г., 65 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на юриск. В.: Как определихте максималния часови капацитет на процесните газопроводи?

Вещото лице: Максималният часови капацитет е определен на база на информация, която е получена от „Т. С.“ след запитване, като е уточнено, че максималният часови разход е пресметнат на база средномесечен капацитет.

Въпрос на юриск. В.: Бяха ли Ви предоставени техническа документация, проектна документация, протоколи от редовните годишни технически прегледи?

Вещото лице: Такива бяха поискани с писмено запитване. По задача 1 от експертизата е уточнено, че проектна документация, включително и инвестиционни проекти, както и обяснителни записки към тях, които имат отношение по тези въпроси, не бяха представени. Представиха се справки и технически измервания, които са били давани периодично от технически лица, служители на дружеството.

Въпрос на юриск. В.: Представиха ли Ви информация поне за основните параметри, които са необходими да се изчисли максималният часови капацитет на процесните газопроводи – дължина, диаметър, крайно, начално налягане?

Вещото лице: Така информация частично е предоставена и тя е включена при отговора на задача 1 в експертизата.

Въпрос на юриск. В.: Частично за кои газопроводи е предоставена и за кои не?

Вещото лице: И за трите газопровода, участващи от газопроводи, които се разглеждат от експертизата. Тези технически данни, които са представени са описани поединично, това са страница 10 за първия от газопроводите от газоразпределителна станция (ГРС) К. до Т. „С. И.“, на страница 11 що касае газопровода ГРС С. 2 до Т. „С. Запад“ и на страница 13 от експертизата тези, които касаят газопровода от ГРС С.

4 до отоплителна централа „З.“.

Въпрос на юриск. В.: За газопровода, който е ГРС С. 2 до Т. „С. запад“ сте посочили теоретичен часови капацитет $100\,000\text{ Nm}^3/\text{h}$ като за този газопровод няма данни в експертизата нито за диаметър, нито за начално, нито за крайно работно налягане, нито за дължина?

Вещото лице: Ще уточня за последните два газопровода, че максималните количества при тях са определени на база на бленди, които са били поставени. Блендите представляват ограничители на налягането. Обикновено се поставят с цел измерване количеството, които минават през газопроводите и на основание на капацитетните възможности за пропускане на количества газ през тези бленди са посочени съответните максимални капацитети на тези два газопровода.

Въпрос на юриск. В.: Тоест, Вие разполагате и експертизата е изготвена въз основа на информация касеща реалното потребление, съответно количество, което преминава през процесните газопроводи, а не максималното такова?

Вещото лице: Посочено е максималното на база на това каква бленда е поставена за всеки един от последните два газопровода. Тази бленда ограничава преминаването на по-големи количества. Тези бленди се поставят в измервателните уреди. Те не регулират, те измерват количествата, които преминават през газопровода.

Въпрос на юриск. В.: Има ли измервателни уреди на тези газопроводи? Чия собственост са?

Вещото лице: Да. Такъв въпрос не е имало към експертизата да се изследва.

Въпрос на юриск. В.: Ако сте вземали данните от измервателните уреди би следвало да сте проверили тяхната надеждност, нали така?

Вещото лице: Не е така. Това е въпрос на лабораторно изследване каква е тяхната надеждност. Нямам съм за задача да преценявам и прецизирам всичките уреди, които са монтира по тези газопроводи.

Въпрос на юриск. В.: По изчисление на експерти на дружеството максималният часови капацитет на газопровод от ГРС 2 до Т. „С.“ е $160\,000\text{ Nm}^3$. Същият максимален капацитет е и за газопровод ГРС 4 до ОЦ „З.“. Този капацитет е изчислен въз основа на дължина 8670 м. за газопровода от ГРС 2 до Т. „С.“. За същия този газопровод дм, тоест минимален диаметър 720, начално работно налягане 6 бара, условно зададено крайно работно налягане 4,8 бара при максимална скорост 20 м./сек. За газопровод ГРС 4 до Отоплителна централа „З.“ дължина 8900м., дм 720, начално налягане 6 бара, крайно 4,8 и максимална скорост 20м./сек. Във връзка с това разминаване липсата на конкретни данни в експертизата ще помоля да задължите „Т. С.“ да предостави техническата документация.

Следващият ми въпрос касае цената. Всички договори, които са представени по делото, почти всички, са сключени в периода 2004г. – 2007 г., когато е действала методиката, одобрена от КЕВР от 2004 г., с изключение на един договор, който е сключен при действието на методиката от 2008 г. Съгласно предвижданията в методиката от 2004 г. цената се определя от собственика на съоръженията, тоест „Т. С.“, нали така?

Вещото лице: Да.

Въпрос на юриск. В.: Ако няма информация за балансовата стойност „Т. С.“ е следвало да определи стойността на процесните газопроводи като ползва оценител, така ли е?

Вещото лице: Точно така.

Въпрос на юриск. В.: По тези договори от Вашето заключение става ясно, че цената определена от тях не е определена съгласно методиката, така ли е?

Вещото лице: Не. Приложена е методиката, като е ползвана балансова стойност тази, която ползва за счетоводни цели. От данните, които са предоставени за балансовата стойност е посочено, че два от трите газопровода са изцяло амортизирани, тоест те са с балансова стойност 0. Само за единият от газопроводите, най-вероятно заради извършени основни ремонти в по-късен период, защото и той е изграден в много по-предишен период, има показани данни, които представляват балансови стойности. В тази връзка експертизата при отговора на задача 2 е посочила, че тези данни, приложени съгласно методиката без да е извършена пазарна оценка на газопроводите не дават реална представа за наемите, които трябва да се сключат, това се вижда от приложение към експертизата. Получава се на практика парадокс. Стойността им е 0, тоест не могат да се ползват, а всъщност се сключват договори за тяхното ползване.

Въпрос на юриск. В.: Какво е общото, каква е връзката между балансовата стойност и техническата изправност, съответно възможността да се ползват тези газопроводи?

Вещото лице: Никаква не е връзката. Балансовите стойности са определят на данъчна оценка. Общо за съоръжението се определят някакви общи норми за изчисление без да се отчитат тяхното техническо състояние. Едно техническо съоръжение може изобщо да не е ползвано в период от 10 години и да се амортизира изцяло, а друго техническо съоръжение, което интензивно се използва, на практика изразходва капацитета си може и за три вместо за десет години да приключи технически възможния си живот.

Въпрос на юриск. В.: Тоест, балансовата стойност е въпрос на счетоводна политика на дружеството, което стопанисва газопроводите?

Вещото лице: Не. Има въведени общи стандарти за цялата страна. Дружествата, с одобрението на данъчните служби, могат да предложат и да ползват и други технически норми за амортизационните отчисления, но именно заради това в методиката от 2004 г. е предвидена възможността да бъде извършена пазарна оценка на съоръженията.

Въпрос на юриск. В.: Според Вас цената на договорите, които са сключени по времето на действие на методиката от 2004 г., след като не следва да се ползва балансовата стойност на процесните газопроводи, а е следвало да се ползва пазарна оценка определена ли е съгласно методиката?

Вещото лице: Приложена е методиката, формулата е приложена, само че коректното е било да се възложи и изпълни пазарна оценка, което не е направено и на практика, ако са прави изчисления на база на тези балансови стойности, които са предоставени, те не са изцяло коректни, съответно и цената.

Въпрос на юриск. В.: В цената, която се определя за ползването на съответните газопроводи съгласно методиките винаги ли се включва компонента, която отразява разходите за поддръжка на газопроводите?

Вещото лице: Самата формула предвижда да се включи такава компонента.

Въпрос на юриск. В.: В експертизата си казвате на страница 17 „не е представена информация при ценообразуването да са били взети под внимание и други съществени фактори, като например пропускателна способност на газопроводите, капацитет, надеждност и така нататък“. Това всъщност е разпоредбата на чл. 3, т. 4, т. 2 от методиката на 2008 година. Такава разпоредба в методиката от 2004 г. няма.

Вещото лице: Не съм го погледнал точно това нещо. Има се предвид, че всъщност

чрез въведения коефициент на обслужване във формулата, този коефициент на обслужване включва разходите, които се извършват в определен сектор. В случая газоразпределението за поддръжка, за модернизация и прочие на съоръженията. На практика при изчисленията не се вземат под внимание конкретните разходи на предприятието, а се взема предвид коефициента на обслужване.

Въпрос на юриск. В.: Освен коефициента на обслужване, когато е налице несъгласие или спор по отношение на цената, която следва да се заплати методиката от 2008г. предоставя възможност на КЕВР да определи цената като вземе предвид посочените от Вас характеристики?

Вещото лице: Точно така.

Въпрос на юриск. В.: Това е именно разпоредбата на чл. 3, т. 4, т. 2 от методиката от 2008 г.?

Вещото лице: Да, добре. Мога да го проверя.

Въпрос на юриск. В.: Заключение Ви в тази част би следвало да касае единствено договора, сключен през 2009 г., тъй като в методиката от 2004 година такава възможност за разпределяне по този начин на цената не съществува. Към този ред на определяне на цената се пристъпва хипотезата на чл.3 т.3 в случай, че лицензиантът изрази несъгласие. Имате ли данни лицензианта да е изразил несъгласие относно цената при сключването на договора от 2009 г.?

Вещото лице: Л., имате предвид в случая [фирма]. Отправено е запитване към „О.“ да предостави такава информация дали те са извършвали някакви изчисления, дали са възразявали по отношение на ценовите стойности, не е предоставена такава информация.

Въпрос на юриск. В.: Балансовата стойност на процесните газопроводи, която сте посочили в експертизата, към коя датата Ви е предоставена и съответно сте я посочили, към кой отчетен период, сключването на процесните договори или към настоящия момент, тоест към датата на искането от [фирма] до „Т. С.“ да предостави целия свободен капацитет на процесните газопроводи?

Вещото лице: Балансовите стойности са предоставени не към определена дата, а към края на отчетните периоди, когато се осчетоводяват. Това означава в края на всяка една година. Такава информация съм поискал и ми е предоставена от „Т. С.“ за периода 2003 г.-2008 г., което може да се види от таблицата, тъй като съгласно записаното в методиката се ползват балансовите стойности от предходната отчетна година.

Въпрос на юриск. В.: Данните, касаещи потреблението на природен газ на трети лица на процесните газопроводи от къде ги взехте?

Вещото лице: Бяха предоставени в резултат на запитването, което отправих до „Т. С.“ и ми се предоставиха сумарни данни, тоест не по отделни клиенти, а по месеци и по години, дадени са в Приложение от 3.1 до 3.3.

Въпрос на юриск. В.: Предоставиха ли Ви доказателства или някаква друга информация, която обективно да можете да проверите истинността на тези данни?

Вещото лице: Не, не съм подлагал на съмнение верността на информацията, която предоставят.

Въпрос на юриск. В.: Тоест, цифрите в тази част от експертизата са едностранно посочени от заинтересованата страна и Вие не сте ги проверили?

Вещото лице: Аз нямам и възможност да ги проверя даже да ми бяха дали някакъв вид първични документи, те също могат да бъдат предмет на съмнение и трябва да бъдат

проверени, ако говорим за надеждност на документи.

Въпрос на юриск. В.: Бяха ли Ви предоставени договори за трети лица?

Вещото лице: Договори с трети лица ми бяха предоставени от страна КЕВР. Бяха предоставени към тяхното писмо всичките договори, които те са изискали и проверили през периода.

Въпрос на юриск. В.: Имате ли данни за техническото състояние на процесните газопроводи, и ако да, какво е то?

Вещото лице: Този въпрос е много широк. Техническите данни могат да бъдат най-различни. Най-общо казано те са във функционално състояние, тоест експлоатират се. Има вероятност технически параметри, които ограничават тяхното ползване. Не съм изследвал такива параметри конкретно, като примерно намаляване, повишава се експлоатационната годност на газопроводите, тъй като експертизата не е имала такава задача. Това е предмет на лабораторни изследвания.

Въпрос на юриск. В.: Не съм съгласна с Вас. Запознати ли сте Наредбата за устройство и безопасна експлоатация на разпределителни газопроводи, преносни и съоръжения, работещи с природен газ?

Вещото лице: Да, запознат съм. В смисъл имал съм възможност да работя с тази наредба, но пак казвам, конкретно по моя представа към задачите на експертизата.

Въпрос на юриск. В.: Една от задачите на експертизата беше да посочите налице ли е техническа възможност за предоставяне на свободния капацитет? Налице ли е такава техническа възможност?

Вещото лице: Да, даден е отговор на тази задача. Налице е такава техническа възможност. Само, че за всяко конкретно допълнително потребление се изиска конкретна проверка. Има не само като количество необходимо да бъде преценена възможността за включване на клиент, но и като върхови стойности по отношение на натрупване на максималните предавани капацитети.

Въпрос на юриск. В.: Тоест, това, което казвате в рамките на максималния капацитет на процесните газопроводи е налице техническа възможност за предоставяне на сводния капацитет?

Вещото лице: Да, точно така, на свободните капацитети. Това е посочено в експертизата при отговора на задача 3.

Въпрос на юриск. В.: Какво имате предвид под „с оглед прецизиране на ефектите за техническото съоръжение и възможни негативни последици“?

Вещото лице: Свързването на всеки един потребител означава, че следва да се извършват определен вид действия за присъединяването към газопровода.

Въпрос на юриск. В.: Наясно ли сте, че е налице присъединяване на газопровод на [фирма] към процесните газопроводи?

Вещото лице: Това не съм го изследвал и не виждам какво трябва да ми е ясно в тази връзка. Че има такъв, има и ред други газопроводи, които са присъединени и са предмет на договори между „О. мрежи“ и „Т. С.“, тъй като „О. мрежи“ се явява лицензирано дружество за разпределение на газ.

Въпрос на юриск. В.: Тоест, техническият въпрос не е дали ще има присъединяване, защото такова вече е налице?

Вещото лице: Може да се наложи ново да се направи, тоест не се присъединява нов потребител към някакво отклонение на „О. мрежи“, а може

да се присъдени директно към газопровода, който обслужва някой от Т.-овете или отоплителната централа.

Въпрос на юриск. В.: Защо определяйки размера на свободния капацитет, който остава в процесните газопроводи сте извадил капацитета, който се ползва от трети лица?

Вещото лице: О. капацитет се формира като от общо възможния капацитет този, който теоретично се определя за всеки един от газопроводите се извадят ползваните количества от основния консуматор, съответния Т., от „Т. С.“, от собственика, както и количествата, които се ползват от други лица, включени към този газопровод, в частност това клиенти на „О. мрежи“.

Въпрос на юриск. В.: Задачата не е формулирана така към експертизата.

Вещото лице: П., че трябва да се отрази възможния свободен капацитет, като се извади от теоретичния капацитет ползвания капацитет се полага тази възможност.

Въпрос на юриск. В.: Може ли да посочите има ли количествена разлика между мерните единици нормални кубични метра в час и кубични метра в час?

Вещото лице: Количествена разлика може да има. Обяснявам каква е разликата между различните мерни единици. Тъй като газът е нещо, което има по-различни свойства от другите материали, тоест може да се свива, като влияе му температура, влияе му налягане. Като се говори за газ, за да бъдат всички наясно какъв точно елемент от газа се има предвид са въведени условия, равни за всички – те са при 0°C температура и при налягане при една атмосфера на морското равнище, измерена. Това е въведено като нормални кубични метра на час за измерване на капацитет, респективно нормални кубични метри за измерване на обем. Разбира се в определени случаи определена група от потребители много често използват други условия при мерене и тогава стигаме до така наречените стандартни кубични метра на час, тоест това са стойности, които са описани в някой определен конкретен стандарт, има много стандарти. При БДС се мери при температура от 20°C, не от 0°C. Извън стандартните условия някои клиенти могат да ползват и съвсем различни условия. Ползват се просто кубични метри на час, но трябва да пояснят и обявят при какви условия става това нещо.

Въпрос на юриск. В.: При каква температура и атмосферно налягане?

Вещото лице: Да. Не атмосферно налягане, а налягане в газопровода.

Ю.. В.: Няма повече въпроси.

Ю.. И.: Нямам въпроси.

Ю.. Б.: Нямам въпроси. Държа да отбележа, че по отношение точно на въпрос 4 навсякъде в решението, където вместо нормални кубични метри е използвано само кубични метри е допусната техническа грешка, и че всички изчисления са на база нормални кубични метри.

Вещото лице: Ако трябва да уточня това е на две места в решението.

Ю.. Б.: Но стана ясно, че тази техническа грешка не рефлектира по никакъв начин.

Ю.. В.: Напротив, рефлектира.

Ю.. Б.: Използвано е нормален кубичен метър, просто е записано грешно кубичен метър и не рефлектира по никакъв начин върху заключенията в решението.

Вещото лице: Така е. Ако се сравняват данните, подадени от „Т. С.“ с тези, които са отразени в решението, данните, подадени от „Т. С.“ са в нормални кубични метри, същите данни, записани в решението е посочено, че са в кубични метри в час.

Въпрос на юриск. В.: Тоест, има количествена разлика в данните, подадени от „Т. С.“ и отразените в решението на КЕВР?

Вещото лице: Няма количествена разлика.

Ю.. А.: Нямам въпроси.

Ю.. В.: Моля да задължите вещото лице да допълни експертизата по така формулираните и допуснати задачи, като ползва данни от технически прегледи на процесните газопроводи, техническа документация и проектна документация за същите.

Моля да ми дадете възможност да се запозная с документите, които са представени с експертизата и единствено съдът разполага с тях, съответно да взема становище по тях, защото вещото лице каза, че КЕВР е предоставил договори с трети лица, а ние не сме запознати с тях.

В частта на експертизата, в която свободният капацитет на процесните газопроводи се определя, като се вади този ползван от трети лица възразявам срещу така формулираното заключение, тъй като въпросните трети лица не следва да ползват въпросния капацитет, съответно да заплащат на „Т. С.“ за това. Частично, отговорът на вещото лице е такъв, който е на правен въпрос и в подкрепа на това ми твърдение е налице и съдебна практика - решение № 2272/06.11.2017 г. по търговско дело № 3561/2017 г. на Софийски апелативен съд.

Ю.. Б.: Не мога да изразя становище, оставям преценката изцяло на съда.

Ю.. А.: Мисля, че вещото лице отговори изчерпателно на всички поставени въпроси. Експертизата е достатъчно ясно изготвена, не възникват никакви противоречия с предоставените данни. Моля да не бъде допускана допълнителна експертиза.

Вещото лице: Ако трябва да уточня, какво би свършило работа, ще кажа. Необходимо е да се направи пазарна оценка на газопроводите. В тях ще се отразят всичките данни така, както е предвидено и в методиката. Що касае техническа документация, проекти, инвестиционни проекти от 1975 г., когато са строени тези газопроводи, най-вероятно наистина не съществуват към настоящия момент, тоест не се съхраняват. Изтекъл е прекалено дълъг период оттогава, за да се съхраняват.

Ю.. В.: Техническата документация, в това число и ревизионната книга на всяко едно от съоръженията, на всеки един от процесните газопроводи би следвало да се съхранява в „Т. С.“, тъй като същата ежегодно се предоставя на

компетентните лица, които извършват технически преглед.

Вещото лице: Това твърдение не е прецизно, тъй като ревизионната книга се изготвя и се попълва по време на извършване на годишни, периодични прегледи, докато техническата документация, инвестиционни проекти и проекто - сметна документация се изготвя преди изграждането на съоръжението, тоест то е с дата преди 1975 г. и е малко вероятно да се съхранява, поради отпаднали и променени технически условия.

Въпрос на юриск. В.: Това, което казвате, че инвестиционните проекти, които съдържат техническа документация най-вероятно не се съхраняват?

Вещото лице: В първоначалният им вид. Ако трябва да се направи, да се актуализира, за да ги има тези данни се възлага конкретно проверка.

Ю.. В.: Моля съда да задължи „Т. С.“ да представи документите, които съдържат данни за техническото състояние на процесните газопроводи, това са онези документи, включително и ревизионната книга, които ежегодно се представят на органите извършващи технически контрол.

Във връзка с искането на жалбоподателя, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в седемдневен срок, считано от днешното съдебно заседание, да уточни, какви документи да се изискат от „Т. С.“, както и да формулира задачи към вещото лице по искането за допълнителна експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в седемдневен срок, считано от днешното съдебно заседание, да представи договорите, които са предоставени на вещото лице, за изготвяне на експертизата.

Вещото лице: Моля да представят и техническата документация, ако има такава, тъй като аз вече съм поискал.

Ю.. В.: Такива документация най-вероятно, не най-вероятно, се съхранява и Д. или съответната Регионална инспекция. Ако „Т. С.“ не я предостави може да се издаде удостоверение, което да послужи пред Д. или съответната Регионална инспекция, въз основа на което да се снабдите с тази информация.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка-декларация са посочени разходи в размер на 1880 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 500 лева,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 1880 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 1380 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит същият ще бъде осъден да го заплати с крайния съдебен акт.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 500 лева. Издаде се РКО.

Ю.. В. и от юриск. И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно – техническа експертиза, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.05.2022 г. от 11.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: