

Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11367** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. М. С. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. В. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на „Областна дирекция по безопасност на храните“ – К. – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. Г. М. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна от 25.01.2022 г., постъпило по електронен път, с приложени писмени доказателства, както и същото становище, постъпило в съда по пощата на 27.01.2022 г.

ДОКЛАДВА и молба от адв. В. З., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 04.03.2022 г.

АДВ. З.: Запозната съм с доказателствата, които видно не са приети по делото и не възразявам същите да бъдат приети.

ЮРК. К.: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от заинтересованата страна, представени със становището.

АДВ. З.: Моля да приемете и настоящото становище-отговор на отговора, с препис и за другата страна. Оспорвам приложеното доказателство към отговора на г-жа М., тъй като считам, че то е неотносимо по съществуващото на спора. Също така и услужливо се пренебрегва факта, че това решение няма сила на присъдено нещо, тъй като към настоящия момент е оспорено и върви процедурата на следваща инстанция. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. З.: Моля да уважите така заведената жалба по мотиви, изложени в нея. Допълнително входираното становище в днешното открито съдебно заседание, също подкрепяме напълно и отстояваме. Поддържаме твърдението си, че отказът на „Областна дирекция по безопасност на храните“ – К. да направи правно обоснована и документално доказана промяна в системата на „ВетИС“ е незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменен. Ответната инстанция следва да бъде задължена да извърши действия по компетентност, като заличи въведената към настоящия момент невярна информация в системата „ВетИС“. Също така прилагам списък по чл. 80, предвид и отложено и настоящото съдебно заседание, който е актуализиран. Моля да го приемете и съответно да уважите така направените деловодни разноси като доказани, с настоящия списък.

ЮРК. К.: Намирам жалбата за неоснователна срещу отказа на „Областна дирекция по безопасност на храните“ да извърши корекция на данни за домашен любимец като неоснователна. Областната дирекция е провела, извършвала проверка – директорът е проверил и не са приложени доказателства относно собствеността на кучето. По никакъв начин не може директорът да извърши промяна в тези данни. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: