

Протокол

№

гр. София, 29.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в
публично заседание на 29.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разглежда дело номер **913** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адвокат Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА Б. ДИРЕКЦИЯ „И. РАЙОН“ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Г. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.- редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ(поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.04.2025 година експертиза от вещото лице Е. К..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Е. С. К. – 52 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Представил съм писмена експертиза в срок, която поддържам.

На въпроси на адвокат Г.:

Вещото лице- Проверката е извършена по документи. Доколкото имам спомен от проверени констативни протоколи там пише, че е извършена документална проверка на подадените декларации и доколко пробите съответстват със заявеното количество и разрешеното по лиценз.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото експертизата изготвена от вещо лице Е. К., като обективна и

компетентна.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 515 лева, съгласно представена справка-декларация.

На вещото лице да се изплати внесения депозит на 08.04.2025 г. в размер на 400 лв.

Издаде се РКО за сумата от 400 лв.

ЗАДЪЛЖАВА в седемдневен срок от днес жалбоподателя да внесе допълнителен депозит в размер на 115 лв.

След представяне на доказателства за внесен допълнителен депозит на вещото лице К. да се издаде РКО за сумата от 115 лв.

Адвокат Г. - Нямам други искания.

Юрисконсулт Г. - Нямам други искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.- Моля да уважите подадената жалба и да отмените обжалвания акт. Съществото на жалбата касае това, че не е спазена процедурата по чл.194 б, ал. 4 от ЗВ - респективно административният орган е издал акта си само единствено на база на декларираните от страна на „Напоителни системи“ количества, без да бъде извършен задължителен контрол, като показанията от измервателни устройства и резултат от извършен през годината контрол на изразходваните количества. Претендирам разноси по списък, който представям. Моля да ми се даде срок да представя писмени бележки.

Юрисконсулт Г. - Акта е правилен и законосъобразен, издаден изцяло с разпоредбите на Закона за водите. В чл.194, ал. 3 на база представената декларация административният орган при констатиране на несъответствия извършва проверка на подадените данни. Видно от първата проверка на 10.01. количествата посочени и представени в справка на „Напоителни системи“ ЕАД съответства на декларираното количество от самия жалбоподател. Задължението по чл. 194б, ал. 1 от ЗВ - титулярите по разрешителното сами определят и декларираят дължимата такса. Във връзка с това, че административният орган не е осъществил контрол, това не е така, тъй като за всяка процесна година дружеството има АУПДВ, видно от което е извършен контрол. Относно това, че действително нетният воден обем се измерва чрез измервателни устройства, които отговаря на изискванията за сертифициране, нямам данни дали за съответния воден обект има монтирано измервателно устройство, тъй като „Напоителни системи“ на голяма част от обектите нямат монтирани устройства, измерват водните обеми чрез рейка, която също е вид измервателно устройство. Няма данни дали дружеството е монтирало измервателно устройство. Акта е правилен, законосъобразен, дружеството е уведомено по чл.26, вр.чл.34 АПК за образуването на производство и не са постъпили възражения от дружеството. Моля да потвърдите акта. Моля с оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

