

Протокол

№

гр. София, 11.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2079** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ДОМУС МЕКС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главният архитект на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 21.03.2024 г., с приложения под опис; СТЕ от 03.04.2024 г.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приеме Решение № 701/27.07.2023 г., с което се прекратява производството по одобряване на ПУП. Да се изслуша заключението.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Нямам доказателствени искания. Не

възразявам да се приеме днес представеното решение. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на жалбоподателя от 21.03.2024 г., както и представеното днес от него в съдебно заседание решение на СОС.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Л. Г., 75 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Нямам въпроси. Експертизата е пълна. Да се приеме.

ЮРК. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума издава на вещото лице РКО.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да отмените мълчаливия отказ. Считаю, че имотът е изключен от ПУП поради непредставяне на договор по чл. 15 от ЗУТ. Доверителят ми е собственик на цялото УПИ и поради отменена процедура по отчуждаване сме поискали изменение на ПУП. Процесните имоти не са отчуждени в срока по чл. 208 от ЗУТ. Налице са предпоставките по чл. 134, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗУТ, тъй като с оглед заповедта за прекратяване на процедурата за отчуждаване е налице липса на обществен интерес по смисъла на чл. 134, ал. 1, т. 2 от ЗУТ. Доверителят ми не е осуетявал процедурите и отчуждаването, единствено не е било съгласен с определената равностойна цена. Цената не е платена от административния орган. В предложения проект е спазена действащата нормативна уредба относно градоустройството. Становище за допустимост на проекта дава единствено главният архитект на общината, а не районният кмет. Изпращането на писмо до районния кмет не представлява основание за удължаване на срока по чл. 135 от ЗУТ, който е едномесечен. Очевидно от фактическата обстановка главният архитект е бездействал и е налице мълчалив отказ. На тези основания моля да отмените същия, да върнете преписката, както и да ми присъдите разноските по списък, който представям.

ЮРК. М.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна по

съображението, че не е налице мълчалив отказ на главния архитект на СО. От представените по делото доказателства няма данни, които да установяват, че административният орган е бездействал и че е имал намерение да издаде отказ по искането. Поискал е становище от районния кмет, което е обосновано, с оглед искането на жалбоподателя за изменение на уличната регулация в район „Л“. Два пъти е направено искане. Считаю, че административният орган е изпълнил своите задължения към този момент и не е налице отказ. Моля да оставите жалбата без уважение, тъй като искането на жалбоподателя е щяло да бъде удовлетворено съобразно спецификите му. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение, като правя възражение за прекомерност на разноските за процесуално представителство на жалбоподателя.

АДВ. М.: Административният орган е имал възможност повече от три месеца да процедира преписката, тъй като заявлението е от 08.01.2024 г.

ЮРК. М.: Моля да се допълни, че преписката е внесена в съда на 22.02.2024 г. и при завеждане на съдебното производство административното производство няма как да продължи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: