

Протокол

№

гр. София, 21.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9533** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.15 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РИВЪР ПЛЕЙС“ ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПР. Р. Г. чрез АДВ. М. Т. М. – редовно призован, се явява адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО - редовно призован, не се явява представител. СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмена защита /становище/ от 17.02.2023 г., с което пълномощникът на ответника заявява, че не може да се яви в днешното съдебно заседание, не възразява да се даде ход на делото, няма искания за събиране на нови доказателства и е взето становище по същество.

СГП не изпраща представител.

АДВ. И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 16.12.2022 г., която е предоставена във връзка с разпределената доказателствена тежест по делото.

АДВ. И. - Запозната съм с представената молба от ответника от 16.12.2022 г.. Моля да се приемат представените документи. Нямам други доказателствени искания, няма да

соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА документите приложени към молбата на ответника от 16.12.2022 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения и да присъдите на доверителя ми направените разноски, съгласно представения списък, който представям. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в указан от Вас срок. Жалбата считаме, че не е допустима, съгласно чл. 149, ал. 1 АПК. Административните актове подлежат на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването им, а в процесния случай такова съобщаване не е извършвано. Въпреки предоставената от съда възможност, ответникът не доказа да е извършвал съобщаване на този административен акт, като е безспорно, че се касае за индивидуален административен акт. Ответникът се позовава на обнародването в ДВ, но всъщност това обнародване не замества задължението за съобщаване на административния акт. В Законът за горите не е предвидено изрично, че обнародването ще бъде използвано за целите на съобщаването. В този смисъл е и изричната практика на ВАС, например решение по дело № 8972/2014 г. Искам да обърна внимание, че нормата на § 3, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби е материално-правна норма, поради което тя няма обратно действие. Процесният имот е бил с променено предназначение няколко години преди приемане на Закона за горите. От тази гледна точка същият се явява извън приложеното поле на Закона за горите, поради което с процесния акт недопустимо са превишени нормативните предели на компетентност на административния орган. С оглед предоставената от съда възможност на ответника да докаже компетентност на органа издал акта, считаме че не се установи надлежно учредена компетентност по заместване. Представените днес докладвани писмени доказателства от ответника съдържат заповед за заместване, която е бланкетна. В нея е посочено цитирам: „Поради служебното ми отсъствие“, което не изпълва със съдържание настъпването на обективна невъзможност. В този смисъл е и съдебната практика на ВАС, например решение по дело № 9890/2013 г., в което изрично е посочено, че мотивът „служебно отсъствие“, не изпълва съдържанието на обективна невъзможност за изпълнение на задължението, с оглед на което процесният административен акт се явява и издаден при липса на надлежна учредена компетентност и нищожен и на това основание. Подробни съображения ще изложа в указан от съда срок.

СЪДЪТ ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателя да представи писмени бележки по делото 7-дневен срок от дата на съдебното заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: