

# Протокол

№

гр. София, 02.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 02.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **2727** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на ТП на НОИ С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

Свидетелят И. Р. Р. - редовно призован, явява се лично.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Съдът пристъпва към разпит на свидетеля

Пристъпи към разпит на свидетеля И. Р. Р. [ЕГН] постоянен адрес [населено място], неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на юрк. М. – Аз бях ръководител на предприятие преди да се ситуира „Строй маш инженеринг“, а то бе регистрирано на 28.05.1989 г. в Държавен вестник. Аз преди това бях ръководител на проектантско и научно звено. Ръководител на „Строй маш ремонт“ беше П. К.. Аз съм до 1989 г. бил и след това беше този П. К.. После ми казаха, че той е починал. Те са отделно предприятие, администрация и ние

от А. 21 нямаме нищо общо с тях. Те извършваха и изпълняваха строителство на наши проекти, лично на мои даже.

Съдът предяви на свидетеля Трудова книжка № 872 издадена на 26.11.1990 г.

Свидетелят - Този подпис не може да бъде мой, той касае друго предприятие, с което аз нямам нищо общо.

Съдът предяви на свидетеля Удостоверение УП 29/26.02.2001 г.

Свидетелят - Подписът не е мой, подписът е на някои друг човек.

Съдът предяви на свидетеля удостоверение УП 2 № 30/26.02.2001 г.

Свидетелят - Няма как да подпиша такова удостоверение защото аз не съм оторизиран да правя каквото и да било в „С. инженеринг“ и „С. ремонт“. По време на следствието се спрягаше, че имало друг Р.. Л. ме попита дали го познавам. Нямахме как да зная. След като вие казвате, че има такъв човек, би трябвало да има. След 1989 г. много ръководителите са се сменяли, аз обаче през 2001 г. бях подготвил вече документи за пенсия и бях главен инженер в Софийска община.

Юрк. М. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. Р. свидетелят разказа – Чух че имало друг човек с такава фамилия по това време. Преди 1989 г., когато бях ръководител не съм се занимавал с документи за стаж. Аз съм предшественик на „Строй маш инженеринг“.

Адв. Р. - Нямам други въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Юрк. М. – Представям и моля да приемете с протокол от 10.03.1994 г. по делото по несъстоятелност, от който се вижда, че директор на „С. ремонт“ е друго лице. Представям и писмо от СГП във връзка с идентичните документи, извършваната експертиза, за която свидетелят каза, от която е ясно, че подписът не е на Р..

Адв. Р. - Възразявам срещу приемането на тези доказателства. Въпросният протокол е подписан от лице с фамилия Щ.. Това е свидетелят, който аз поисках в предходно съдебно заседание да се яви и вие ми отказате. Моля да не приемате писмото, тази преписка не знам за какво се води. Моля да ни допуснете поискания в предходното заседание свидетел, тъй като днес ответникът представя документ, подписан от него. Представям списък на разноските.

**СЪДЪТ по доказателствата**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** днес представените от ответника доказателства – писмо от СГП № 17672/2019 г. до НОИ и протокол от 10.03.1994 г. на СГС.

**ДОПУСКА** Щ. Щ., който е упоменат в протокола от 10.03.1994 относно обявяване на „С. ремонт“ в несъстоятелност с оглед изясняване фактите по делото. При режим на довеждане.

**ПРИЕМА** днес представения списък на разноските.

**За събиране на доказателства СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 03.02.2021 г. от 12.00 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: