

Протокол

№

гр. София, 15.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 15.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Кристин Иванова, като разгледа дело номер **5399** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. СА – редовно уведомен - се представлява от адв. И. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен - се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото от днешно съдебно заседание.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Н. Х. - редовно уведомен.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебносчетоводна експертиза, депозирано на 15.05.2026 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЧЕМА самоличността на вещото лице:

Н. Н. Х. - 47 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Правилно ли разбираме, че ролята на „Йеттел България“ ЕАД се свежда основно до свързване на мобилния номер на клиента с платформата на „Д.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Това са комуникационни услуги, които предоставя компанията „Йеттел България“ ЕАД, но реално тя не оперира с това пространство, с това приложение.

АДВ. М.: След активацията от страна на клиента използването на услугата и слушането на съдържанието осъществяват ли се в средата на „Д.“, или има намеса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Осъществява се в средата на „Д.“. Това е стрийминг, има предимно музика, в случая няма отношение.

АДВ. М.: Под стрийминг услуга имате предвид платформа за слушане на музика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. А.: Нямам въпроси. Действително, на въпрос 2 сте удостоверили, че „Йеттел България“ ЕАД има технически достъп до услугата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само технически, да.

ЮРК. А.: Като предоставя достъп на своите клиенти чрез активиране.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. А.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е комуникационна услуга, при която се изпраща есемес единствено за удостоверяване на клиента при регистрацията, нищо повече.

АДВ. М.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 306,78 евро от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата от 306,78 евро.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и след като се запозна с постъпилата молба от назначеното вещо лице, с която се иска увеличаване на определения депозит за изготвяне на заключението от 306,78 евро на 511,30 евро, СЧИТА искането за основателно. Размерът на първоначално определения депозит не е достатъчен за заплащане на възнаграждението за извършената експертиза, поради което същият следва да бъде увеличен до поискания размер.

Воден от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА увеличаване на определения депозит за възнаграждение на вещото лице от 306,78 евро на 511,30 евро.

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 204,52 евро, като представи доказателства за внасянето му.

При неизпълнение СЪДЪТ ще приложи последиците по чл. 77 от АПК във връзка с чл. 144 от АПК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за сумата от 204,52 евро след внасяне на допълнителния депозит.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ вещото лице от залата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата. Моля процесното становище да бъде обявено за незаконосъобразно. В настоящия случай органите по приходите неправилно са квалифицирали плащанията между „Йеттел България“ ЕАД и „Д.“ като авторски и лицензионни възнаграждения по смисъла на Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) и Спогодбата за избягване на двойното данъчно облагане с Франция (СИДДО). От събраните по делото доказателства, включително и от заключението на вещото лице, се установява, че „Йеттел България“ ЕАД по никакъв начин не получава достъп или право да използва музикалното съдържание, налично в платформата на „Д.“, нито да го преотстъпва на своите потребители. Ролята на „Йеттел България“ ЕАД е ограничена единствено до включването на услугата в тарифните си планове и активирането на абонаментите. „Йеттел България“ ЕАД не предоставя музикално съдържание на потребителите и няма право да прави това.

Бих искал да подчертая, че е неправилно и позоваването на чл. 18, ал. 2, т. 10 от Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСП), а именно, че „Йеттел България“ ЕАД използва произведенията, тъй като предоставя електронен достъп до тях. „Йеттел България“ ЕАД не предоставя електронен достъп до музикалната платформа, не управлява такава и не предоставя стрийминг услуга. Както беше потвърдено от вещото лице, „Йеттел България“ ЕАД единствено свързва потребителя с „Д.“, след което „Д.“ предоставя достъп до своята електронна платформа. На практика отношенията между страните представляват дистрибуционен модел, при който „Д.“ използва абонатната база на „Йеттел България“ ЕАД за популяризиране и разпространение на услугата си в България, което не попада в определението за авторски и лицензионни възнаграждения нито по ЗКПО, още по-малко по СИДДО с Френската република. Моля да бъдат взети предвид и подробно изложените доводи в жалбата, като процесното становище бъде отменено. Моля да бъдат присъдени в полза на доверителя ми направените в хода на настоящото производство разноски. Представям списък с доказателства.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесното становище. Считам, че са налице основания за позоваване на чл. 18, ал. 2, т. 10, противно на изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя, тъй като и вещото лице, изслушано в настоящото открито съдебно заседание, удостовери, че „Йеттел България“ ЕАД има технически достъп за предоставяне и използване на услугата. В този смисъл същото попада в хипотезата на посочената норма.

Извън това, моля да имате предвид посочените съдебни решения, които разглеждат аналогични казуси, касаещи други мобилни оператори, но практически същата хипотеза, при която се предоставя достъп до различни електронни платформи със сходна роля. Поради това са налице обективни основания да бъде прието, че се касае за авторски и лицензионни възнаграждения, като съответно бъде съобразена и нормата на чл. 18 ЗАПСП. С оглед на това и въз основа на останалите доказателства моля процесното становище да бъде потвърдено. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да бъде предоставен срок за представяне на

писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,10часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: