

Протокол

№

гр. София, 04.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 04.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10456** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. И. Ц. - редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. А. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА, редовно уведомени, представява се от Е. Д. - държавен инспектор с юридическа правоспособност, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от Р. Р. С. - вещо лице, с което са представени допълнителни материали, изискани съгласно определение от предходно съдебно заседание, въз основа на които вещото лице е изготвило приетото в предходно съдебно заседание по ССЧЕ.

АДВ. М.: В предходно съдебно заседание ни беше допуснат като свидетел проф. Б.. Професор Б. ме информира, че ще бъде в провинцията по повод на семеен празник. Коментирах с моята довереница, тя беше разочарована и според нея не е основателна причината да не се яви. С оглед

и на други доказателства, които сме ангажирали в рамките на административното и на това производство, преценихме че не сме сигурни дали бихме могли да осигурим неговото явява за следваща дата, поради която причина решихме да се откажем от това свое искане.

Предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателката - адв. М., СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като свидетел в настоящото производство допуснатия в предходно съдебно заседание проф. д-р М. Д. Б..

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да прогласите нищожността на процесното решение за установяване на конфликт на интереси в оспорваната му част. При условията на алтернативност, в случай че приемете, че процесното решение е валидно, моля да го отмените, отново в оспорваната му част като незаконосъобразно. В настоящото представям и моля да приемете подробни писмени бележки, в които излагам своите правни и фактически доводи относно нищожността и незаконосъобразността на процесния акт. Писмените бележки са в относително голям обем, но се постарях в първите 7 страници да обобщя правните и фактическите си доводи, а в последващите съм представила едно обобщение по видове претенции на Комисията, включително с позоваване и цитиране на относима съдебна практика на ВАС на РБ. Моля да присъдите на повереницата ми всички разноски, които е направила във връзка с настоящото производство. За удостоверяването им представям списък по чл. 80 ГПК, договор за правна помощ и платежно нареждане за заплатено адвокатско възнаграждение в размери по –ниски от предвидените в Наредба №1 за адвокатските възнаграждения.

ДЪРЖАВЕН ИНСПЕКТОР Д.: Моля да оставите жалбата без уважение. Решението на Комисията е правилно, установено в съответствие с материалноправните и процесуалноправни разпоредби на закона. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на пълномощника на ищеца поради липса на фактическа и правна сложност на делото.

АДВ М. /реплика/: Направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение намирам за неоснователно. Делото, първо, се отличава с фактическа и правна сложност. Това е видно не само от обема на преписката, приложимата нормативна уредба и относима съдебна практика, но и от усилията ми като процесуален представи на Г. Ц., включително процесуалното ми поведение в рамките на редицата проведени съдебни заседания, а именно изготвих подробна и аргументирана жалба срещу процесния акт, включително с цитиране на относима съдебна практика и академичен анализ предвид допълнителното ми академично качество. Формулирах прецизни въпроси към ССЧЕ, всички допуснати от уважаемия съд, като на базата на отговорите на вещото лице и разпита му в съдебно заседание проведено на 26.02.2025 г. оборих твърденията

в процесното решение.

На следващо място, бих искала да посоча, че въпреки че след решението на СЕС по дело С-438/2022 г. съдът не е обвърза с размерна на възнагражденията в Наредба №1, но следва да се отчете, първо, че възнаграждението ми е под минимума, и второ, да се отчете естеството и обема на осъщественото процесуално представителство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: