

РЕШЕНИЕ

№ 4924

гр. София, 23.09.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 31.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11807** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл.148б, ал.1 т.5 прел.1-во от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/

Предмет на оспорване е Заповед №РД-01-770/13.09.2019 г., издадена от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ /ИААА/, в частта ѝ по т.І.

Производството по делото е било образувано е по жалби на О. П. М. и И. Б. 69“ Е. с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Х. Д., срещу Заповед №РД-01-770/13.09.2019 г., издадена от изпълнителния директор на ИА „Автомобилна администрация“, с която на основание чл.148б, ал.1, т.5, прел.1-во, ал.2 и ал.3 и чл.148, ал.10, т.4, прел.2-ро, хипотеза първа ЗДвП и чл.26, ал.1, т.5, прел.1-во и ал.2 е чл.15, ал.2, т.4, прел.второ, хипотеза първа от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства е: I.Отнего Разрешение №1493 за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност /ПППТИ/ на пътните превозни средства /ППС/, както и списъка към него, издадено на [фирма], [населено място], както и предоставените на същото дружество документи, с които се удостоверява извършването на периодичен преглед, и индивидуалните печати за проверка на документи, предоставени на техническите специалисти, включени в списъка към Разрешение №1493; II. Прекратен е достъпа на Й. Р. Х. и на О. П. М. до информационната система /ИС/ по чл.147, ал.9 ЗДвП; III. Заличени са Й. Р. Х., О. П.

М., А. И. В. и С. К. С. от регистъра на председателите на комисиите, извършващи прегледите, и на техническите специалисти по чл.148, ал.9 ЗДвП, като първият жалбоподателя оспорва заповедта изцяло, а вторият-само в частта ѝ по т.І, / в съотв. с изр. уточнение в о.с.з. на 08.06.2020 г./

С влязло в сила на 14.04.2020 г. определение, постановено по делото в т.з.з. на 04.12.2019 г. съдът остави без разглеждане жалбата на О. П. М. и прекрати производството по делото в тази част.

Наведените от жалбоподателя [фирма] основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, противоречие с материалноправните норми и несъответствие с целта на закона-чл.146, т.3, т.4 и т.5 АПК. Тяхното осъществяване е аргументирано с доводи, че административното производство по издаване на оспорената заповед е започнало в нарушение на чл.24, ал.1 АПК, тъй като в конкретния случай не било известно длъжностното лице, което е започнало производството, както и въз основа на какъв документ го е започнало. Началникът на Областен отдел на Автомобилна администрация /ООАА/ С. нямал качеството на компетентен орган, тъй като не бил участвал в установяването на административни нарушения със съставянето на актове за установяване на административни нарушения /АУАН/ с номера: 261316, 261387, 261315, 260647, 261313, 261645, 261314 и 261646, всички от 07.03.2019 г. В доклада, с който се твърдяло, че е започнала проверката, нямало данни за реално извършена проверка на техническия пункт. Ако се приемело, че производството е започнало с доклада, то тогава не били спазен срока по чл.57 от АПК за издаването на оспорената заповед. В действителност производството по установяване на административно нарушение и производството по издаване на индивидуален административен акт /каквото е оспорената заповед/ били различни, а твърденията за осъществяване на основания за издаване на заповедта се основавали само на осемте съставени АУАН. Докладът нямал правна стойност, тъй като началникът на ООАА не бил установил твърденията в него обстоятелства. От иззетите от жалбоподателя протоколи за ИППТИ можело да се установи само, че цитираните МПС са представени за преглед и такъв реално бил извършен. В този смисъл оспорената заповед не почивала на действителните факти, установени с годни доказателства.

В о.с.з. жалбоподателят [фирма], чрез процесуалния си представител-адв.К., моли за уважаването на жалбата и за присъждането на разноските за съдебното производство. В депозираните по делото на 01.09.2020 г. писмени бележки, поддържа, че от доказателствата по делото не се установявали основанията за издаването на оспорената заповед. Евентуално основание за издаване на процесната заповед можело да бъде това, че не била извършена идентификация на МПС, което обаче сочело на други нарушения, а именно по чл15, ал.2, т.9 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства /Наредба №Н-32/ и чл.148, ал.10, т.9 от ЗДвП, каквито доводи не били изложени от административния орган.

Ответникът-чрез процесуалния си представител-юрк.И., оспорва основателността на жалбата моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на разноските за съдебното производство. Поддържа, че от събраните по делото доказателства, вкл. и заключението на вещото лице се установяват основанията за издаването на заповедта. Прокурор от С. градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения

акт.

Административен съд-София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Между страните няма спор от фактическа страна, че на дружеството-жалбоподател е било издадено Разрешение №1493 за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност /ПППТИ/ на пътните превозни средства /ППС/, валидно до 30.11.2019 г.

Видно от Доклад №11-29-1845/1/12.03.2019 г. на началника на ООАА-гр.С. до изп.директор на ИААА /л.48-л.50 от досието на делото/, на 07.08.2019 г. е била извършена проверка в информационна система на ИААА за регистриране на ПППТИ на ППС на контролно-технически пункт /КТП/ с Разрешение №1493. При проверката е констатирано следното:

- На 03.01.2019 г., председателят на комисията от техн.специалисти О. П. М. на процесното КТП е издал Протокол № 18232476 за ПППТИ на ПС, марка/търговско наименование „Мерцедес/3 16 ЦДИ" , с рег. [рег.номер на МПС] , знак за техническа изправност № 17302171, без цитираното ПС да е представено на технически преглед, тъй като представеното ПС е „Мерцедес-фургон“. Отражено е и това, че от направена справка в АИС-КАТ, с вх. № 15-00-29-89/1/22.02.2019 г., проведен телефонен разговор със сектор „Пътна полиция“, направен преглед на цифрово графичните изображения от предходните 3 бр. ПППТИ /Протокол № 13086907, 14597361, 16159282/ и пълен видеозапис от техническия преглед е видно, чекаето ПС с рег. №М68116АР е регистриран специален автомобил „Мерцедес 316 ЦДИ-автовоз“. Посочено е че за така описаното нарушение на 07.03.2019 г. са съставени АУАН 261316 и 261387;

- На 20.01.2019 г. в същия КТП е издаден Протокол № 18598234 за ПППТИ на ПС, марка/търговско наименование „БМВ/530Д“, черно на цвят, с рег. [рег.номер на МПС] , знак за техническа изправност № 17673308, без цитираното ПС да е представено на технически преглед - представеното превозно средство е марка „БМВ“, тъмно синьо на цвят с вид на каросерията „Седан“. В Протокол № 18598234, графа „Данни за ППС“ от талон, позиция D2 /тип, вариант, версия/ е сканирано „комби“, а от направения преглед на цифрово-графичните изображения от предходния ПППТИ /пр.№15264537/ и справка в Системата за междурегистров обмен „R.“ е видно, че под рег. [рег.номер на МПС] е регистриран лек автомобил, марка/търговско наименование „БМВ/530Д“, черно на цвят с вид на каросерията „комби“. Посочено е че за така описаното нарушение на 07.03.2019 г. са съставени АУАН № 261315 и 260647/07.03.2019 г.

- На 20.01.2019 г. в същия КТП е издаден Протокол 18344856 за ПППТИ на ПС, рег. [рег.номер на МПС] , марка/търговско наименование „Мерцедес/250Д“ - вид на каросерията „комби“, знак за техническа изправност № 17393994, без цитираното ПС да е представено на технически преглед - представеното превозно средство е марка Мерцедес“ - вид на каросерията „седан“ /видно от цифрово графичното изображение и видеозаписа, съхранени в информационната система/. Извършена е и справка в ОДМВР - П. с вх. № 16-00-29- 613/1/22.02.2019 г., от която е видно, че каросерията на превозното средство, за което са издадени документите за преминат

технически преглед, е „комби“. За допуснатото нарушение на 07.03.20129 г. са съставени АУАН № 261313 и 261645/07.03.2019 г.

- На 02.02.2019 г. в същото КПТ е издаден Протокол 18435742 за ПППТИ за л.а. с рег. [рег.номер на МПС], марка/търговско наименование „БМВ/530Д“ - вид на каросерията „седан“, знак за техническа изправност № 17506051, без цитираното превозно средство де е представено на технически преглед - представеното превозно средство е марка „БМВ“ - вид на каросерията „комби“. Извършена е и справка в ОДМВР - Р. с вх. № 16-00-29-807/1/25.02.2019 г., от която е видно, че каросерията на превозното средство, за което са издадени документите за преминал технически преглед, е „седан“. За допуснатото нарушение на 07.03.2019 г. са съставени АУАН № 161314 и 261646/07.03.2019 г.

Към доклада са приложени съставените АУАН, видеозаписи на ПППТИ към цитираните в него протоколи на електронен носител, справки от среда за междурегистров обмен „Р.“, протоколи с разпечатки от измервателните уреди, писма с посочени рег.номера и дати, които са приложени и в приетата от съда адм.преписка.

С доклада е направено предложение да започне процедура по издаване на процесната заповед.

До управителя на дружеството- жалбоподател на адреса, вписан в ТР /л.46/ са изпратени уведомления за образуване на производството по издаване на оспорената заповед, които са върнати в цялост /л.31-л.47/. По тази причина уведомлението е било поставено на сайта на ИАА /л.30/.

Въз основа на доклада, приложенията към него и след преглед на пълния видеозапис, констатациите от които са възпроизведени допълнително в мотивите на адм.орган-ответник по делото- е издадена Заповед №РД-01-770/13.09.2019 г., с която в оспорената ѝ пред съда част по т.І е отнето Разрешение №1493 за извършване на ПППТИ на ППС, списъка към него, както и предоставените документи, с които се удостоверява извършването на периодичен преглед, и индивидуалните печати за проверка на документи, предоставени на техническите специалисти, включени в списъка към Разрешение №1493/, както и списъка към него, издадено на дружеството-жалбоподател.

Посочените в заповедта основания за издаването ѝ, относими към оспорената ѝ част, са чл.148б, ал.1, т.5, предл.1-во и ал.3 от ЗДвП и чл.26, ал.1, т.5, предл.1-во и ал.2 от Наредба № Н-32.

Видно от приетото и неоспорено от страните по делото заключение по извършената СТЕ, и поясненията на вещото лице при устното му изслушване в о.с. з. на 31.08.20 г., по отношение на посочения в заповедта автомобил Мерцедес 316 СДИ, с ДКН: М 6816 АР, се констатира две МПС с един и същ регистрационен номер, но единият е бус Фургон, а другият товарен автомобил Автовоз; по отношение на автомобил, с рег. [рег.номер на МПС], има л.а. БМВ 530Д автомобил с цвят тъмно син с вид на каросерията седан, а другият- каросерия с черен цвят тип комби/хетчбек; по отношение на третия автомобил с рег. [рег.номер на МПС] има л.а. Мерцедес 250 Д при огледа с тип на каросерията седан, а по документи в КАТ комби бял на цвят по отношение четвъртия автомобил с рег. [рег.номер на МПС] л.а. БМВ 530Д- по документи е седан а при огледа е комби/хетчбек. Вещото лице е категорично, че автомобилите, които са заснети са други, а не тези, които е посочено, че са преминали технически преглед, особено буса и автовоза няма начин да бъдат събрани. Няма как това да не бъде констатирано от извършващите техническия

преглед при условие, че единия е автовоз, а другия- бус.

С оглед на горе изложеното, обратно на доводите на жалбоподателя, съдът приема за безспорно установено по делото, че описаните в издадените комисията на процесното КТП Протоколи № 18232476, 18344856, 18344856 и 18435742 за ПППТИ на ПС четири автомобила не са били представени за технически преглед. Твърдението на жалбоподателя, че в случая се касаело за въвеждането от председателя на комисията на некоректни данни за идентификация на пътното превозно средство, представено на преглед в информационната система по чл. 11, ал. 3 /чл.15, ал.2, т.9 от Наредба №н-32 и чл.148, ал.10, т.9 от ЗДвП/ е изцяло голословно и обслужва единствено защитната му версия.

При тези фактически установявания съдът обуславя следните правни изводи:
Жалбата е допустима.

Подадена е срещу акт, който може да бъде оспорен по съдебен ред и от лице, легитимирано да го направи, в качеството на негов адресат, неблагоприятно засегнат от оспорената му пред съда част-чл.147, ал.1 АПК. При липса на данни в преписката за надлежно съобщаване на оспорената заповед на дружеството-жалбоподател, същата не може да бъде просрочена.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган-изпълнителния директор на ИААА. Компетентността на органа произтича от чл.148б, ал.2 ЗДвП и Заповед №РД-08-342/17.08.2018 г. /л.16/, с която министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията е делегирал правомощието си за издаване на заповеди за отнемане на разрешението за ПППТИ на ППС и списъка към него на изпълнителния директор на ИААА.

Спазена е изискуемата за административния акт форма, съгл. чл.148б, ал.2 от специално приложимия ЗДвП и чл. 59 общия процесуален закон-АПК. Издадена е мотивирана заповед, която съдържа необходимите реквизити: наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис.

Не са допуснати и съществени нарушения на административно-производствените правила. Обезпечено е правото на участие на жалбоподателя в производството по издаване на оспорения акт, като уведомлението по чл.26, ал.1 АПК му е надлежно съобщено, в съотв. с фактическите установявания на съда. Релевантните по случая факти са правилно установени и се подкрепят от доказателствата по преписката, вкл. и от заключението на вещото лице по допуснатата и извършена в съдебното производство техническа експертиза. Обратно на доводите на жалбоподателя, заповедта не е издадена въз основа на съставените АУАН /чиято установителна, обвинителна и доказателствена функция е свързана с издаването на наказателни постановления/, а въз основа на събраните по преписката доказателства-ПППТИ, видеозаписи на ПППТИ към тях, справки от среда за междурегистров обмен „Р.“, справки от КАТ. Докладът за извършената проверка е с характера на становище на помощен на ответника орган, което не го обвързва, но чиито констатации и мотиви може да възприеме, ако ги намери за установени и съответни на приложимите материалноправни норми.

Заповедта, в оспорената пред съда част ,е и материално законосъобразна. Установените по делото факти осъществяват приложеното от органа правно основание по чл.148б, ал.1, т.5, предл.1-вои ал.3, т.1 и 2 ЗДв и чл.26, ал.1, т.5,

предл.1-во и ал.2 от Наредба № Н-32, и пораждат правомощието му да отнеме Разрешение №1493 за извършване на ПППТИ на ППС, списъка към него, както и предоставените документи, с които се удостоверява извършването на периодичен преглед, и индивидуалните печати за проверка на документи, предоставени на техническите специалисти, включени в списъка към Разрешение №1493, както и списъка към него, издадено на дружеството-жалбоподател.

Съгласно, чл.148, ал.1, т.5, предл.1-во и ал.3 от ЗДвП /възпроизведени и в чл.26, ал.1, т.5 и чл.26, ал.2 от Наредба Н-32/, разрешението и списъкът към него се отнемат, когато в КТП, в който лицето по чл. 148, ал. 2 извършва дейността, е издаден документ, който удостоверява, че пътното превозно средство е технически изправно, без то да е представено на преглед за проверка на техническата му изправност. В заповедта се постановява: 1. отнемане на предоставените на лицето по чл. 148, ал. 2 документи, с които се удостоверява извършването на периодичен преглед; 2 отнемане на индивидуалните печати за заверка на документи, с които се удостоверява извършването на периодичен преглед, предоставени на председателите на комисиите, извършващи прегледите, и техническите специалисти, включени в списъка към разрешението, издадено на лицето.

Заповедта е издадена при условията на обвързана компетентност, в съотв. с което при осъществяване на фактическите й основания законодателят презюмира постигането целта на закона- опазване живота и здравето на участниците в движението по пътищата, както и околната среда от замърсяването от моторните превозни средства /чл.1, ал.2 от ЗДвП/, като не допуска да бъде запазено действието на издадено разрешение за извършване на ПППТИ на ППС от лица, които нарушават условията и реда за извършване на ПППТИ на ППС.

По изложените съображения неоснователната жалба се отхвърля.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 и ал.4 АПК, правото на разноски е възникнало за ответника. То е своевременно упражнено-преди приключването на устните състезания по делото, като и е поскано присъждането им. Разноските на ответника са за заплатено възнаграждение на вещо лице-350 лева и за защита, осъществена от юрисконсулт, чието възнаграждение съдът определя в размер на 150 лева при съобразяване с чл. 78, ал.8 от ГПК, вр с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, АССГ, II о, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Х. Д., срещу Заповед №РД-01-770/13.09.2019 г., издадена от изпълнителния директор на ИА „Автомобилна администрация“, в оспорената й част по т.1, с която е отнето Разрешение №1493 за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, както и списъка към него, издадено на [фирма], [населено място], както и предоставените на същото дружество документи, с които се удостоверява извършването на периодичен преглед, и индивидуалните печати за проверка на документи, предоставени на техническите специалисти, включени в

списъка към Разрешение №1493.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК] да заплати на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“-гр.С. сумата в размер на 500 /петстотин/ лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: