

# РЕШЕНИЕ

№ 2292

гр. София, 07.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 23.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **859** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на К. С. С. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] със съдебен адрес посочен в жалбата, срещу Заповед № 4332з-994/22.12.2020г. на началник отдел "Пътна полиция" при ООП - СДВР, с която на осн. чл.194, ал.2, т.2 вр. чл. 197, ал.1,т.3, вр. чл.200, ал.1,т.11,пр.1 и чл.200, ал.2 ЗМВР му е наложено наказание "Порицание" за срок от шест месеца.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради противоречието му с материалния закон и нарушение на процесуалните правила. Твърденията са за нарушение на чл.59, ал.2, т.4 АПК, като органът е изложил невярна и неотговаряща на действителното фактическо положение фактическа обстановка. Твърди се, че правната квалификация на нарушението е неправилна, доколкото се твърди нарушаване на разпоредби от Инструкция № 8121з-749/20.10.2014г., което не представлява изпълнение на служебните задължения по см. на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, а изпълнение на подзаконовни нормативни актове по см. на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР. Нарушен е материалният закон, като жалбоподателят оспорва да е извършител на вмененото му дисциплинарно нарушение. Моли за отмяна на оспорения акт и присъждане на съдебните разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв. А., която поддържа жалбата на заявените основания и претендира разноски по делото,

съобразно представения списък по чл.80 ГПК, в размер на 510 лв.

Ответникът – началник на отдел Пътна полиция – ООП – СДВР, за съдебно заседание редовно призован, не се явява и не се представлява.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени и гласни доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Не е спорно, че жалбоподателят К. С. заема длъжността младши автоконтрольор I степен в 01 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ към отдел „Пътна полиция“ при СДВР. Приложена е кадрова справка и длъжностна характеристика на жалбоподателя

По повод докладна записка № 4332р-50957/23.10.2020г. и № 43320-52/03.11.2020г. била извършена проверка за нарушения на служебната дисциплина във връзка с настъпило пътно транспортно произшествие, в [населено място], на [улица]и [улица]. Установено било, че на 18.10.2020г. за времето от 08.00ч. до 20.00ч., съгласно ежедневната ведомост рег. № 4332з- 41393/20г. жалбоподателят и колегата му Е. К. К. са назначени в наряд със служебен автомобил К. С. с рег. [рег.номер на МПС] като патрул за пътен контрол ППК 91/3.

Установено било, че на 18.10.2020г. около 17:00ч. на [улица]и [улица]настъпило ПТП между л. а. Ауди А-3 с рег. [рег.номер на МПС] с водач М. Д. М. и мотоциклет Х. Д. с рег. [рег.номер на МПС] с водач И. А. Н.. За произшествието бил подаден сигнал до ЕЕН 112, предвид което нарядът бил насочен от ОДЧ-99 за посещение на произшествието. Екипът посетил мястото от сигнала, но не установил участниците в ПТП. След известно време служителите получили информация, че единият участник (водачът на л.а. Ауди А-3 с рег. [рег.номер на МПС] ) се намирал на бензиностанция „Л.“ на [улица]. Екипът посетил мястото, където се намирал водача, като по-късно на същото място дошъл и другият участник в ПТП (водач на мотоциклет Х. Д. с рег. [рег.номер на МПС] ). В хода на извършените дейности от екип ППК 91/3 били установени механизма на произшествието, щетите по превозните средства, съставени били съответните документи и протокол за ПТП с № 1816812/18.10.2020г.

На двамата участници били съставени актове за установяване на административни нарушения, като на М. М. (водач на л.а. Ауди А-3 с рег. [рег.номер на МПС] ) бил съставен АУАН № 831501 за това, че отворил вратата на лекия автомобил от страната на движението, с което станал причина за процесното ПТП, а на И. Н. (водач на мотоциклет Х. Д. с рег. [рег.номер на МПС] ) - АУАН № 831503 за това, че имал неплатена в срок глоба в размер на 50 лева, като му било отнето СУМПС.

В хода на проверката по докладна записка № 4332р-50957/23.10.2020г. били снети сведения от участниците в гореописаното ПТП, служителите от ППК 91/3, проверени били записите от ЕЕН 112 и от системата А.-ВОДПК от служебен автомобил К. С. с рег. [рег.номер на МПС] , радиоефира, както и видеозаписите от камерите за видеонаблюдение.

Била изготвена Справка рег. № 4332р-56254/20.11.2020г., в която било формулирано предложение да се ангажира дисциплинарната отговорност и на двамата служители – К. С. и Е. К., за извършено нарушение на служебната дисциплина по см. на чл. 194, ал. 2, т. 1, т.2 от ЗМВР, за което на осн. чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР се налага дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца до 1 година. Изготвената справка била връчена на жалбоподателя за запознаване на 26.11.2020г., а

дисциплинарно наказващият орган се запознал на 20.11.11.2020г., видно от положения подпис с дата.

С покана рег. № 4332р-60657/16.12.2020г., получена от жалбоподателя същия ден, му е дадена възможност за запознаване с материалите по дисциплинарната проверка и вземане на становище по формулираното дисциплинарно обвинение. С вх. № 4332р-61238/21.12.2020г. жалбоподателят е депозирал обяснение, в което е отрекъл да е извършил дисциплинарно нарушение.

Постановена е процесната Заповед № 4332з-994/22.12.2020г., с която при фактическата обстановка, описана в Справка рег. № 4332р-56254/20.11.2020г., на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 200, ал. 1, т. 11, предложение първо - „неизпълнение на служебните задължения", и алинея 2 - „Дисциплинарно наказание „порицание” се налага за срок от шест месеца до една година”, чл. 204, т. 4 от ЗМВР, е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от шест месеца на жалбоподателя, считано от датата на връчване на заповедта. Като фактически основания за налагане на дисциплинарното наказание е посочено, че жалбоподателят не е изпълнил служебните си задължения при обработване на ПТП, като не е установил и документирал причините и обстоятелствата по настъпването на ПТП, като не е съставил АУАН на И. А. Н., водач на мотоциклет Х. Д. с рег. [рег.номер на МПС], който като участник в ПТП е нарушил чл. 123, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗДвП. Заповедта е връчена лично на жалбоподателя на 28.12.2020г.

За изясняване на релевантните за делото обстоятелства са събрани гласни доказателства посредством разпита на св. Е. К., назначен с жалбоподателя като АП № 913 на територия на 03 РУ на 18.10.2020г. и наказан за същото деяние. Същият дава подробности относно инцидента, извършените действия на екипа по повод установяване механизма на произшествието, виновността на водачите, съставянето на протоколи и АУАН и пр.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице, в законоустановения срок, поради което съдът приема, че жалбата е процесуално допустима за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган – началник отдел ПП при ООП – СДВР, съгласно Заповед № 8121к-8826/28.08.2020г., Заповед № 513з-16138/14.12.2020г. и Удостоверение № 513р-22022/16.03.2021г.

Заповед № 4332з-994/22.12.2020г. е издадена в рамките на преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Съгласно цитираната разпоредба дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Според чл. 196, ал. 1 от ЗМВР дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. В ал. 2 на чл. 196 от ЗМВР е предвидено, че установяването на дисциплинарното нарушение се осъществява в момента, в който материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. Твърдяното нарушение е било извършено на 18.10.2020г. Със Справка рег. № 4332р-56254/20.11.2020г. дисциплинарно наказващият орган е запознат на 20.11.2020г., видно от положения подпис с дата, като процесната заповед е издадена на 22.12.2020г., т.е. в рамките на срока по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР.

Не е допуснато и нарушение на нормата на чл. 206, ал. 1 ЗМВР, съгласно която,

дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения. Тук алтернативно са посочени два начина, а именно – да изслуша или да приеме писмени обяснения. На жалбоподателя е връчена покана за писмени обяснения, като същият е депозирал такива.

Спазени са правилата за провеждане на дисциплинарното производство, разписани в чл. 16 и сл. от Инструкция № 8121з-470 от 27.04.2015г. за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания, събирането и обработката на информация за състоянието на дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи, издадена от Министъра на вътрешните работи, на основание чл. 215а от ЗМВР (обн., ДВ, бр. 34 от 12.05.2015г.).

Оспорваният акт съдържа изискуемите по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР реквизити /Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС/, формално е съобразена и разпоредбата на чл. 20б, ал. 2 от ЗМВР, съгласно която „при определяне на вида и размера на дисциплинарните наказания се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата“.

Съдът намира, че от мотивите в оспорената заповед, както и от цялата дисциплинарна преписка не може еднозначно да се установи за какво конкретно нарушение е ангажирана дисциплинарната отговорност на жалбоподателя. В Справка рег. № 4332р-56254/20.11.2020г. липсва изложение защо следва да бъде наложено дисциплинарно наказание на жалбоподателя. Едва в покана рег. № 4332р-60657/16.12.2020г. за даване на писмени обяснения се сочи, че вмененото дисциплинарно нарушение е неизпълнение на служебни задължения, а именно при посещение на ПТП К. не е взел отношение към водач на МПС, който като участник в ПТП е напуснал мястото на произшествието, с което жалбоподателя е нарушил чл. 194, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗМВР във вр. с длъжностна характеристика рег. № 4332р-14261/24.07.2015г. В оспорената Заповед № 4332з-994/22.12.2020г. дисциплинарното обвинение вече е формулирано като нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР във вр. с раздел II от длъжностна характеристика рег. № 4332р-14261/24.07.2015г. – посещава, установява и документира причините и обстоятелствата по настъпване на ПТП с напуснали водачи. Като фактически обстоятелства за налагане на дисциплинарното наказание е изложено, както следва: служителят К. С. не е изпълнил служебните си задължения при обработване на ПТП, като не е установил и документирал причините и обстоятелствата по настъпването на ПТП, като не е съставил АУАН на И. А. Н., водач на мотоциклет Х. Д. с рег. [рег.номер на МПС] , който като участник в ПТП е нарушил чл. 123, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗДвП.

От изложеното в Заповед № 4332з-994/22.12.2020г. се установява неизпълнение на две задължения: -жалбоподателят не е установил и документирал причините и обстоятелствата по настъпването на ПТП; и не е съставил АУАН на водач на МПС, който като участник в ПТП е нарушил чл. 123, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗДвП.

От приетите по делото писмени и гласни доказателствата се установява, че пътно транспортното произшествие е било посетено, установени са били участниците,

механизма на осъществяването му, настъпилите щети. Установява се още, че е взето отношение по ангажиране на административно наказателната отговорност на участниците в произшествието. На водача на л.а. Ауди А-3 с рег. [рег.номер на МПС] е съставен АУАН № 831501 за това, че е отворил вратата на лекия автомобил и с това е причинил ПТП, а на водача на мотоциклет Х. Д. с рег. [рег.номер на МПС] е съставен АУАН № 831503 за това, че е имал неплатена в срок глоба в размер на 50 лева, като му е било отнето СУМПС. С тези си действия жалбоподателят е изпълнил задълженията си по раздел II от длъжностна характеристика рег. № 4332р-14261/24.07.2015г.

По отношение на второто вменено нарушение със Заповед № 4332з-994/22.12.2020г., а именно че жалбоподателят не е съставил АУАН на водач на МПС, който като участник в ПТП е нарушил чл. 123, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗДвП, следва да се има предвид следното: Съставянето на АУАН е регламентирано в ЗАНН, ЗДвП и Инструкция № 8121з-749 от 20.10.2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, в частност Раздел II на глава 4. Разпоредбата на чл. 99, т. 5 от Инструкция № 8121з-749 от 20.10.2014г. регламентира издаването на необходимите документи (протоколи за ПТП, АУАН, фишове, скици на ПТП). Нарушаването на тези нормативни актове (каквото не е дисциплинарното обвинение) представлява нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗДвП, а не по чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗДвП, както е посочено в заповедта. От друга страна следва да бъде посочено, че никъде в раздел II на дл. характеристика няма вменено задължение за съставяне на АУАН, вкл. и по отношение на напуснал ПТП водач. Освен това, следва да бъде отбелязано, че от данните по делото не се установява да има пострадали хора при ПТП-то, каквото е изискването на чл. 123, ал. 1, т. 2 от ЗДвП. След като не е установено наличието на пострадали хора при ПТП, респ. не е налице и задължение водачът на МПС да остане на мястото на произшествието, от което пък няма причина за ангажиране на отговорността му по чл. 123, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗДвП, съответно необходимостта от съставяне на АУАН.

Поради гореизложеното, съдът намира, че не е извършено вмененото на жалбоподателя нарушение и оспорената Заповед № 4332з-994/22.12.2020г. на началник отдел „Пътна полиция“ при ООП - СДВР, като материално незаконосъобразна, следва да бъде отменена.

С оглед изхода на спора, в полза на оспорващия следва да се присъдят направените по делото разноски, претендирани в размер на 10 лева държавна такса и 500 лева по договор за защита.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 4-ти състав,

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на К. С. С., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [жилищен адрес] със съдебен адрес посочен в жалбата, срещу Заповед № 4332з-994/22.12.2020г. на началник отдел „Пътна полиция“ при ООП - СДВР, с която на осн. чл.194, ал.2, т.2 вр. чл. 197, ал.1,т.3, вр. чл.200,ал.1,т.11,пр.1 и чл.200, ал.2 ЗМВР му е наложено наказание „Порицание“ за срок от шест месеца.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на К. С. С. ЕГН [ЕГН], сумата от 510 лв. (петстотин и десет) лева разноски по делото.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: