

РЕШЕНИЕ

№ 4075

гр. София, 17.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1521** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от АПК във вр. с чл.186, ал.4 от Закона за данък добавена стойност (ЗДДС).
Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. Е. М., срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 11150 от 29.11.2021г. на началника на отдел „Оперативни дейности“ – В. Т. в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която на основание чл.186, ал.1, т.1, б.“г“ от ЗДДС е наложена на дружеството ПАМ „запечатване на търговски обект - бензиностанция и забрана на достъпа до него за срок от 14 дни“.
В жалбата се поддържа, че заповедта да налагането на ПАМ е незаконосъобразна, необоснована и неправилна. Изложени са подробни доводи за противоречие с целта на закона и нарушение на принципа на съразмерност по чл.6 от АПК. Изтъква се, че дружеството стриктно въвежда документално всяка една доставка, като въвежданото количество съгласно всяка отделна фактура отговаря в пълен размер на количеството, отразено в свързания с нея А.. Посочва, че този начин на въвеждане е касаел само доставяното дизелово гориво поради обстоятелството, че предвид модулната технология, по която е изградена бензиностанцията, част от доставеното гориво не може да бъде поето от основния резервоар и за кратък интервал от 24 часа се е съхранявало в два резервни резервоара до прехвърлянето му в основния резервоар незабавно след освобождаване на необходимата вместимост, така че всички доставени количества да преминават и да се отчитат през електронна система с фискална памет /ЕСФП/. Твърди се, че всички продажби преминават през нивомерната система и

всеки един доставен и продаден литър гориво се отчита в НАП и че самите проверяващи са констатирани, че доставките на полученото гориво се отразяват в ЕСФП по фактура, която показва точното доставено количество, а продажбата на доставените количества преминава през същата ЕСФП, като няма разминаване между доставени продадени количества. Искане се отменя на заповедта за налагане на ПАМ. В съдебно заседание дружеството – жалбоподател се представлява от управителя В. М., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена, като сочи че не е допуснал, че прави нарушение.

Ответникът – началникът на отдел „Оперативни дейности“ – В. Т. в ГД „Фискален контрол“, чрез юр. Р., оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с жалбата и след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, установи от фактическа и правна страна следното:

На 10.11.2021 г. в 14.30 часа е извършена от органи на НАП проверка в търговски обект – бензиностанция, находяща се в [населено място],[жк], стопанисван от [фирма], за която е съставен протокол – П. сер. АА № 0005356/10.11.2021г. Констатирано е, че обектът разполага с 2 бр. двойни бензиноколонки с 10 бр. пистолети за зареждане на гориво – 4 бр. за дизелово гориво, 4 бр. за бензин и 2 бр. пломбирани, които не се използват. Горивото се съхранява в 2 бр. резервоари съгласно представена калибровъчна таблица - резервоар за дизел с обем 9741,8 л. и резервоар за бензин с вместимост 9968л. Установени са още 2 бр. резервоари за съхранение на дизел с вместимост около 4500 л. всеки, които не са отразени в представената блок-схема, нямат калибровъчни таблици и няма възможност да се установи наличното гориво в тях. Посочено е, че се използват за съхраняване на дизел, който остава след запълване на основния резервоар, като впоследствие се преливат в него и количеството се декларира поетапно със стойност 1 литър. Констатирано е, че за доставените количества горива по документ не се въвежда У. на акцизния данъчен документ /А./ чрез монтирания в обекта четец при постъпването им, а се избира тип на документа – фактура и нейния номер и не се отразяват точните количества получено гориво. Според обясненията на управителя на бензиностанцията А. В., в обекта се използва основен резервоар и 2 бр. допълнителни резервоари, които са помощни и не свързани с ЕСФП, доставките в обекта се документират по фактура, а за прехвърленото количество се добавят числа към номера на фактурата и се отразяват със стойност – 1л.

В хода на проверката са изискани и представени копия на документи за доставка на гориво за периода 14.05.2021г. – 10.11.2021г. , без да са приложени изисканите служебни бонове, генерирани от ЕСФП за доставките по нивомер. При проверка на представените документи /А./ за получените доставки на гориво и след справка в информационната система на НАП е установено, че от наличната в обекта електронна система с фискална памет /ЕСФП/с нивомерна измервателна система тип FAFNIR VISY- X-ДР 4914, регистрирана в НАП под № 4489276, не са подавани коректни данни за доставки на гориво и има несъответствие между доставеното гориво по документи и реално отчетеното от нивомерната система на ЕСФП към НАП. Конкретните несъответствия между получените количества по А. и отчетените по нивомерната система са описани в протокол № АА № 0005358/23.11.2021г. Общо за периода от 01.10.2021г. до 10.11.2021г. нивомерната система в обект е отчетла доставени 43089,13л. дизелово гориво, а декларираното по документ количество е 106

058 л.

Въз основа на констатациите от проверките със Заповед № 11150 от 29.11.2021г. на началника на отдел „Оперативни дейности“ – В. Т. в ГД „Фискален контрол“ на [фирма] е наложена ПАМ запечатване на търговския обект и забрана за достъп до него за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т.1 б. „г“ от ЗДДС и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС. В заповедта е посочено, че запечатването следва да се извърши след влизането ѝ в сила.

Заповедта е връчена на 07.02.2022г., а жалбата е подадена на 10.02.2022г., т.е. същата е подадена в срок и тъй като изхожда от лице, което е адресат на оспорения акт и е легитимирано да я обжалва, тя е допустима.

Съгласно чл. 186, ал. 3 ЗДДС, принудителната административна мярка по ал. 1 се прилага с мотивирана заповед на органа по приходите или оправомощено от него длъжностно лице. Видно от приложената по делото заповед № ЗЦУ – 1148/ 25.08.2020 г. на изпълнителния директор на НАП, началниците на отдели „Оперативни дейности“ в дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП са определени да издават заповеди за налагане на принудителна административна мярка „запечатване на обект“ по чл. 186 ЗДДС, на каквато длъжност е назначено и издалото заповедта длъжностно лице. Следователно, оспорената заповед е издадена от компетентен орган. Спазени са изискванията за форма на административния акт, като не се установяват допуснати в хода на административното производство нарушения на административнопроизводствените правила.

Принудителната административна мярка запечатване на обект за срок до 30 дни по чл.186, ал.1, т.1, б.“г“ от ЗДДС се прилага на лице, което не подава данни от ЕСФП по чл. 118 в Националната агенция за приходите.

Съгласно чл.118, ал.6 ЗДДС всяко лице по ал. 1, извършващо доставки/продажби на течни горива от търговски обект, с изключение на лицата, извършващи доставки/продажби на течни горива от данъчен склад по смисъла на Закона за акцизите и данъчните складове, е длъжно да предава по дистанционна връзка на Националната агенция за приходите и данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия с течни горива.

Съгласно чл.3, ал.3 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин /Наредба № Н-18/ всяко лице по ал. 2 е длъжно да предава на НАП по установената дистанционна връзка и данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия на течни горива. За тази цел като средство за измерване от одобрен тип се използва нивомерна измервателна система за обем на течни горива с информационен изход за свързване към централно регистриращо устройство на ЕСФП и подлежи на метрологичен контрол

В конкретния случай безспорно се установява по делото, че в стопанисвания от жалбоподателя търговски обект не са били предавани на НАП по дистанционна връзка данни за наличните количества горива в два от резервоарите, съхраняващи дизелово гориво, и по същество този факт не се оспорва от жалбоподателя. Видно е, че вследствие липсата на свързаност с ЕСФП на посочените два резервоара органите по приходите на практика не са получавали и не са разполагали с верни данни за

реалното количество гориво, налично на територията на обекта. Следователно, налице е неизпълнение от страна на жалбоподателя на задължението по чл. 118, ал. 6 ЗДДС. При наличие на предпоставките на чл. 186, ал. 1 ЗДДС, органът е длъжен да издаде заповед за налагане на принудителна административна мярка, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции. Единствената преценка, която административният орган е оправомощен да извърши, е по отношение срока на принудителната административна мярка. В тази насока оплакванията в жалбата за несъразмерност на наложената ПАМ, конкретно що се отнася до определения в заповедта срок за прилагане на мярката, са неоснователни. Административният орган е изложил подробни и конкретни мотиви, които съдът приема за достатъчно ясни и обосновани и позволяващи да се приеме, продължителността на мярката е определена по разумен начин и справедливо. Административният орган се е позовал на наличието на няколко констатирани при проверката нарушения, както и на големите количества доставки в обекта. Аргумент е и значителния размер на констатираните несъответствия между доставеното гориво по документи и реално отчетеното по нивомерната система. Следователно, съдът приема за обоснован и съобразен с принципа на съразмерност по чл.6 от АПК определения от административния орган срок на запечатването.

Предвид изложеното по-горе и като краен извод, съдът намира, че оспорената заповед е законосъобразна, а жалбата срещу нея е неоснователна, поради което следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното, Административен съд София - град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 11150 от 29.11.2021г. на началника на отдел „Оперативни дейности“ – В. Т. в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която на основание чл.186, ал.1, т.1, б.“г“ от ЗДДС е наложена на дружеството ПАМ „запечатване на търговски обект - бензиностанция и забрана на достъпа до него за срок от 14 дни“.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Националната агенция за приходите сума в размер на 80 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: