

РЕШЕНИЕ

№ 302

гр. София, 18.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 20.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11284** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на В. Н. Х.-М., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място], бул. „К. Ал. Д.-К.“ №91, ет. 2, ап. 24 срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22220420007788-091-001/27.07.2021 г., издаден от В. А. В. – орган, възложил ревизията, и П. П. Б.-Д. – ръководител на ревизията, изменен с Решение № 1548/05.10.2021 г., на и.д. Директора на Дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП, с което е определено задължение за данък върху доходите по чл. 17 ЗДДФЛ за 2014 г. в размер на 4 724, 78 лв., ведно със съответните лихви.

В жалбата е посочено, че РА, в частта в която е потвърден с Решението, е незаконосъобразен и неправилен, издаден при съществено нарушение на процесуалните правила и нарушение на материалния закон. Твърди се необоснованост на приетите фактическите констатации и несъответствие със събраните по делото доказателства. Моли РА, в обжалваната част, потвърден с Решение № 1548/05.10.2021 г., на и.д. Директора на Дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП, да се отмени.

В съдебно заседание жалбоподателката, редовно уведомена, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото, която поддържа жалбата и моли съда да я уважи. Претендира присъждане на разноски по делото, за които представя списък на разноските. При условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на разноските на ответника.

Ответникът - не се представлява. Постъпила е молба от юрк. С., с която се оспорва

подадената жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд- София – град, Трето отделение, 36-ти състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22220420007788-020-001/11.12.2020 г., връчена по електронен път на 14.12.2020 г., изменена със Заповед №Р-22220420007788-020-002/12.02.2021 г., издадени от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на Директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на В. Н. Х.-М. за определяне на задълженията за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за данъчните периоди от 01.01.2014 г. до 31.12.2015 г.

В хода на ревизията, с цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на В. Н. Х.-М., са извършени процесуални действия, подробно описани в констативната част на ревизионния доклад, който е неразделна част от РА по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

Ревизията е предшествана от извършена проверка за съпоставка на имуществото и доходите на физическото лице, приключила с издаването на Протокол № ПФ-22220420000067-073-001/01.03.2021г.С Протокол № 1730696/19.01.2021 г. са присъединени събраните в това производство /УИН №ПФ22220420000067/ доказателства, изразяващи се в: Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лица /ИПДПОЗЛ/, с които са изискани документи и справки за налични парични средства в брой и по банкови сметки в началото и в края на всеки от ревизираните периоди, ведно с документи за произход на средствата; притежавано движимо и недвижимо имущество; доказателства за предоставени/получени заеми, включително начин на предоставяне на средствата – в брой или по банков път, както и данни за размера на върнатите суми; пътувания в чужбина и др. и представените в отговор документи и писмени обяснения; Искания за извършване на действия от други контролни органи /МВР „Дирекция БДС“, МВР СДВР, Отдел „Пътна полиция“/; Искания за представяне на информация от трети лица /до всички търговски банки и застрахователни дружества в страната, мобилните оператори, „ЧЕЗ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „СОФИЙСКА ВОДА“ ЕАД, Столична община, дирекция „Общински приходи“/ и др., подробно описани в протокола от приключилата проверка.

С Протокол № 1732760/02.03.2021 г. са присъединени ИПДПОЗЛ №ПФ-22220420000067-040-006/24.02.2021 г. до В. Н. Х.-М. и представените документи с вх. №17-00-174#71/01.03.2021 г.

С Протокол № 1730699/10.03.2021 г. са приобщени доказателства, събрани в хода на производство с УИН №Р-22220420007789 на М. М. /съпруг на жалбоподателката/, касаещи ревизираните периоди.

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лица /ИПДПОЗЛ/, изх. №Р-22220420007788-040-001/11.02.2021 г. В отговор е представена декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК, с вх. № 59-00-192/01.03.2021 г.

След преценка и анализ на събраните документи в хода на ревизията, е установено, че В. Н. Х.-М. е местно лице по смисъла на чл. 4 от ЗДДФЛ и като такава, съгласно

разпоредбата на чл. 6 от същия закон, е задължено за данъци върху придобити доходи от източници в Република България и чужбина. В. Н. Х.-М. е омъжена, с едно дете под 18 годишна възраст, родено на 25.09.2012 г. На съпруга – М. М. М. също е извършена ревизия по ЗДДФЛ с идентичен предмет и обхват, приключила с издаването на РА №Р-22220420007789-091-001/27.07.2021 г.

Приходните органи са изследвали всички източници на доходи на задълженото лице, източниците на финансиране, имущественото състояние и извършените от него разходи. Извършена е съпоставка на притежаваното имущество и направените разходи с декларираните и/или получени доходи. За всяка от ревизираните години е изготвена справка в табличен вид, в която са отразени входящите и изходящите парични средства, направените разходи и придобитото имущество и посочените източници за финансирането им.

Установено е, че е през ревизираните периоди В. Н. Х.-М. е съдружник в „РЕЛАКС Р“ ООД, ЕИК[ЕИК]. При извършената съпоставка на доходите и разходите е констатирано, че през 2014 г. жалбоподателят е получил доходи от трудови и извънтрудови правоотношения в общ размер на 2 002,39 лв., обезщетения от НОИ /майчинство/ – 8 970,78 лв., доходи от дивиденди в размер на 10,50 лв., застрахователни премии 100,00 лв.; дарения от майка си в размер на 10 000,00 лв. и от съпруга си в размер на 25 000,00 лв. Същевременно извършените за периода разходи възлизат на сумата от общо 92 517,17 лв., подробно описани на стр. 10 от РД, като от тях най-голям дял имат разходите за издръжка и живот и направените вноски в дружеството „РЕЛАКС Р“ ООД – 86 000,00 лв.

В хода на ревизията задълженото лице е декларирано начална разполагаема сума в брой към 01.01.2014 г. в размер 69 000,00 лв. и салдо по банкови сметки в размер на 662,22 лв. При ревизията е установена наличност на парични средства по банковите сметки на жалбоподателят в размер на 14 353,77 лв. в началото на периода и 14 563,13 лв. в края. Посоченият размер на началната разполагаема сума в брой не кредитиран, като е приета за налична сумата от 5 000,00 лв. Декларираната от жалбоподателя като разполагаема в края на същия период сума от 24 900,00 лв. е възприета от ревизиращите за налична.

С оглед изложеното и предвид направената в таблична форма /стр. 10-12 от РД/ съпоставка на декларираните/получени доходи и извършените разходи и придобитото имущество е констатирано несъответствие /недостиг на парични средства/ в размер на 65 884,64 лв.

С оглед установено превишение на имуществото и направените разходи над получените и декларираните от В. Н. Х.-М. доходи за 2014 г. органите по приходите са преценили, че са налице на обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 7 от ДОПК, а именно „декларираните и/или получените приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране на стопанската дейност на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизирания период“.

В хода на ревизията на основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК, на 15.02.2021 г., на жалбоподателя е връчено Уведомление по реда на чл. 124 от ДОПК, изх. №Р-22220420007788-113-001/11.02.2021 г., че данъчна основа за облагане с данък върху доходите ще бъде определена по реда на чл. 122 – 124 а от ДОПК. Предоставен е 14-дневен срок за изразяване на становище и представяне на доказателства. В определения 14-дневен срок жалбоподателят е представил попълнени декларации по

чл. 124, ал. 3 от ДОПК за 2014 г. и 2015 г.

Предвид изложеното по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК е определена за 2014 г. данъчна основа за облагане в размер, кореспондиращ с установения недостиг на парични средства, квалифицирана като доход от други източници.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220420007788-092-001/26.03.2021 г., срещу който ревизираният субект е подал по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК писмено възражение, заведено с вх. №59-00192#2/13.05.2021 г. Възражението е преценено като неоснователно.

Ревизионното производство приключва с РА № Р-22220420007788-091-001/27.07.2021 г., издаден от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и П. П. Б.-Д., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Ревизионният акт е връчен по електронен път на 29.07.2021 г.

На основание чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ е установено задължение за данък върху доходите за 2014 г. в размер на 6 709,30 лв. и са начислени лихви в размер на 4 250,67 лв.

С Решение № 1548/05.10.2021 г., на Директора на Дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП, е изменен РА, като е определено задължение за данък върху доходите по чл. 17 ЗДДФЛ за 2014 г. в размер на 4 724, 78 лв., ведно със съответните лихви.

По делото е изслушана и приета без възражение от страните Съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ). От заключението на вещото лице се установява, че са изготвени парични потоци на получените от В. Н. Х.- М. и нейния свекър М. М. М. доходи и извършените разходи за календарните години от 2009 г. до 2013 г. включително, представени в отделни таблици (Таблица № 1 на стр. 3 - 4 и Таблица № 2 на стр. 5 - 6) в констативно- съобозителната част на приетото заключение.

С оглед представената информация в Таблица № 2, крайната разполагаема сума от М. М. М. към 31.12.2013 г. е в размер на 44 058, 22 лева.

Разликата между приходите и разходите на жалбоподателя за 2014 г.; имайки предвид началното салдо за периода, установено с ревизионния акт и увеличено със сумите — отговори на въпроси № 1 и № 2, е в размер на 71 973, 43 лева.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 156 от ДОПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на оспорване пред съд акт, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

На основание чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваността на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Процесният РА е издаден от компетентен орган. Видно от представените по делото заповеди. РА, е издаден в предвидената форма, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК, като съдържат всички задължителни реквизити. В ревизионното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съдът констатира, че същите са подписани с валидни електронни подписи. По делото са представени заверени копия на електронни съобщения на проверка за издаване на КЕП на служителите, подписали електронни документи, издадени във връзка с

ревизионното производство.

По делото видно от заключението на вещото лице се събраха достатъчно доказателства, че М. М. М. е разполагал към 31.12.2013год. с крайна разполагаема сума от 44 058,22лв., за да се приеме, че тези суми са предадени на надарената В. Х. - М..За твърдяното дарение са събрани доказателства за произхода на средствата, а оттам и за възможността на дарителят да се разпореди в полза на дарения с предмета на дарението. Действително предвид близките родствени връзки на лицата, М. М. е свекър на жалбоподателката, то възможно е да не се изготвят документи, както и се твърди. С оглед на това и съдът намира, че следва да бъде признато дарение от страна на свекъра на жалбоподателката в посочения размер, в резултат на което не е налице недостиг на парични средства, видно и от заключението на вещото лице, което съдът изцяло кредитира.

Предвид на установеното от заключението на вещото лице не е налице несъответствие между декларираните и/или получени приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране и на имущественото и финансовото му състояние за ревизирия период, както е приел РО.

С оглед на изложеното и жалбата следва да бъде уважена, РА, в оспорената част, като незаконосъобразен отменен.

При този изход на спора и на жалбоподателката В. Н. Х. - М. следва да бъдат присъдени разноски в общ размер на 410лева от направените и доказани такива, от които 10лв. държавна такса за образуване на производството по делото и 400лв. възнаграждение за вещото лице по изпълнената по делото експертиза.

По горните съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на В. Н. Х.-М., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място], бул. „К. Ал. Д.-К.“ №91, ет. 2, ап. 24, Ревизионен акт /РА/ №Р-22220420007788-091-001/27.07.2021 г., издаден от В. А. В. – орган, възложил ревизията, и П. П. Б.-Д. – ръководител на ревизията, изменен с Решение № 1548/05.10.2021 г., на и.д. Директора на Дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП, с което е определено задължение за данък върху доходите по чл. 17 ЗДДФЛ за 2014 г. в размер на 4 724, 78 лв./ главница/, ведно със съответните лихви в размер на 3 125, 43лв.

ОСЪЖДА Дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП да заплати на В. Н. Х.-М., с ЕГН: [ЕГН], сумата в размер на общо 410/четиристотин и десет/лв. разноски направени в производството по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ:

