

Протокол

№

гр. София, 12.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 12.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на
прокурора Христозова, като разгледа дело номер **2851** по описа за **2012**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. И. Б. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР - редовно призована, представлява се от юрк. Г. с пълномощно
по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явяват се свидетелите В. и Г..

С оглед задължителното участие на СГП, СЪДЪТ дава почивка от половин час.

След дадената почивка съдебното заседание продължава в 11.15 часа.

В залата се явява прокурор Христозова - представител на СГП.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от пълномощника на оспорващия, в която се
моли да се отложи делото поради факта, че адв. Х. е в отпуск до 16.09.12 г.

СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставки за отлагане на делото на посочените
основания по следните съображения: призовката за днешното съдебно заседание е
изпратена в края на м. май 2012 г. и е получена именно в този период, поради което за
оспорващия и неговия пълномощник са били налице достатъчно условия да
организират участието си в днешното съдебно заседание. Съгласно разпоредбата на
чл. 139 АПК, СЪДЪТ отлага делото, ако страната и пълномощникът не могат да се
явяват поради препятствие, което не могат да отстранят. В случая ползването на
годишен отпуск, за което не са представени доказателства, не е непреодолимо
препятствие, още повече че Р. Б. е могъл самостоятелно да се яви в днешното съдебно
заседание. Същият не е представил доказателства за наличие на препятствие от
непреодолим характер.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. Г. – В писмения отговор в исковата молба съм заявила, че оспорвам иска. Да се приемат доказателствата.

Прокурорът - Ще взема становище по основателността на исковата молба по същество.

СЪДЪТ по отношение на представените доказателства с исковата молба

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства, с изключение на два броя снимки, за които няма данни от кого и кога са направени, както и кое е лицето изобразено върху тях.

Прокурорът - Да се приемат представените с отговора доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи представени с отговора от ответника.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от 30.05.12 г. от началника на 01 РУП СДВР, видно от което на Р. Б. е извършен медицински преглед на 13.04.11 г. и 14.04.11 г. и има издаден фиш за спешна медицинска помощ. Приложени са и извлечения от книгата за извършени медицински прегледи на задържани лица в 01 РУП.

Страните /поотделно/ - Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи представени от началника на 01 РУП СДВР с писмо от 30.05.12 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили от СРС, 20 състав заверени копия от протоколи за разпит на обвиняемите П. Ц. и Д. К. от 02.06.11 г.

Страните /поотделно/ - Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от СРС копия от протоколи за разпити на обвиняеми, проведени на 02.06.11 г.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на призованите свидетели:

Снема самоличността им по представени лични карти:

Х. П. В. – българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения от родствен, служебен и административен характер с ищеца. Работа в СДВР и в момента на длъжност оперативен работник в 01 РУП.

Д. С. Г. – българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения от родствен, служебен и административен характер с ищеца. Работа в СДВР и в момента на длъжност оперативен работник в 01 РУП.

Свидетелите предупредени за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 290 НК. Обещаха да говорят истината, след което свидетеля Г. беше изведен от залата.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля В.:

Свидетелят – Работа в СДВР от 2005 г. В началото работих в Охранителна полиция. От почти 2 години работа в 01 РУП СДВР като оперативен работник. През пролетта на 2011 г. си спомням за инцидент във връзка с изпълнение на служебните ми задължения. Не помня точни имена и дати. Мисля, че се случи през м. април. Бяхме назначени за изпълнение на служебни задължения в рамките на специализирана полицейска операция в района, който обслужвам, по точно района между бул. Е. Г., ул. Ф. Н., ул. Г.С. Р. и бул. В. Л.. Изпълнявах служебните си задължения с колегата Г.. Тази акция се провеждаше вечерта и през нощта. Обхождайки маршрута, който ни беше зададен предварително със служебния си автомобил, който няма отличителни знаци и светлинна сигнализация, а само лампа на предното стъкло, забелязахме по бул. Е. Г. и кръстовището на ул. Ф. Н. след като бяхме завили по ул. Ф. Н., лице от мъжки пол, във видимо неадекватно състояние, което се движеше по средата на пътното платно близо до спирката на автобусите, които идват от Студентски град в близост с бул. Е. Г.. Решихме за неговата безопасност и за безопасността на преминаващите автомобили да го предупредим да се качи на тротоара. При спирането ни лицето се оказа от дясната страна на автомобила. То ни забеляза и спря в непосредствена близост до вратата. Аз излязох от автомобила с извадена служебна карта. Уведомихме, че сме от полицията и поисках от ищеца документ за самоличност. В същия момент колегата ми паркира безопасно автомобила в самия край на пътното платно. Лицето извади от джоба си портфейл, отвори го, показва ми го и го прибра обратно. Аз се легитимирах отново и му поисках документ за самоличност. Без да ми представи такъв лицето побягна по бул. Е. Г.. Последвах го, като извиках, че съм от полицията и го помолих да спре. Той отказа да се подчини на разпореждането ми. Малко преди подлеза успях да го спра, хванах го за ръката и пак го помолих да дойде при колегата ми да проверим неговата самоличност. След тази покана той оказа съпротива, отказа да дойде с мен, държеше се агресивно. Аз успях да го приближа до служебния автомобил. Колегата ми също се представи и каза, че е от полицията, помоли го за лична карта. Лицето отказа да се подчини, започна да буйства, да посяга и да креши, след което дойдоха още четирима човека и ни нападнаха. Аз опитвах да задържа лицето, което трябваше да бъде установено, а част от другите лица се опитаха да ме отделят от него като се нахвърлиха върху мен отзад и отстрани. След това успях да поставя бележник на едната му ръка като през цялото време бях зад него и се опитвах да го задържа. От тежестта на двама или трима от нападателите си спомням, че падахме два или три пъти на земята. Искам да подчертая, че падахме заедно на земята с лицето, което аз държах през кръста като при падането той беше под мен. Аз го държах в гръб. Възможно е при падането той да си е ударил лицето. През цялото време държах лицето отзад, за да не го изпусна. След известно време осъзнах, че са дошли автопатрули, които обезвредиха лицата, които ни нападнаха и ги отделиха от нас. Лицето, което проверявахме беше отведено от друг

автомобил в 01 РУП. На следващия ден аз го видях в участъка, в който работя, беше все още задържан. Спомням си, че имаше подутина в областта на носа. Преди да ни нападнат няха възможност да се легитимирам със служебната си карта, защото държах лицето, което трябваше да задържа. Направих многократно устна легитимация. Казах, че сме от полицията и извършваме проверка.

На въпроси на юрк. Г.:

Свидетелят – Прецених, че лицето е в неадекватно състояние, защото се движеше по средата на пътното платно и беше с объркани движения. Според мен беше употребил алкохол, а може би и нещо друго, защото беше изключително енергичен. Не знам дали другите лица са имали наранявания по себе си. Аз бях ударен от лицето с глава по главата ми в областта на челото, но няха никакви сериозни наранявания. От паданията имах охлузвания по десния крак.

На въпроси на прокурора:

Свидетелят – Причината за падането на земята беше нападението на другите лица. Аз държах лицето през цялото време.

Страните /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

След приключване на разпита свидетеля беше освободен като му беше върната личната карта.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля Г.:

Свидетелят – Работя в полицията от 2005 г. Първоначално бях полицай после оперативен работник и в момента съм такъв. Спомням си за инцидент през пролетта на 2011 г., за който има заведено ДП, където съм разпитан като свидетел. Мисля, че беше април месец. Инцидентът беше свързан с проверка на лице. Тогава бях на работа и се провеждаше СПО в тъмната част на денонощието. Бяхме двамата с колегата В. в района на [община], ние там работим. Не помня на коя улица беше. Конкретни обстоятелства по проверката не си спомням. Проверяхме лице, от което бе поискано да представи лична карта. То не я представи. Ние бяхме с автомобил, който аз управлявах, като забелязахме лицето, което се движеше на пътното платно, поради което решихме да го проверим. Колегата отиде да го проверява. Видях, че колегата, слизайки от колата се затича. Аз слязох след малко и видях, че колегата държи лицето, което се съпротивляваше. Още при спирането на автомобила той се легитимира. Мисля, че след това задържахме лицето. Помня, че дойдоха други граждани при задържането, които започнаха да ни дърпат и блъскаха. Колегата държеше лицето през цялото време. Не си спомням как го държеше, но той през цялото време блъскаше и риташе. Видях, че през това време и двамата падаха на земята, може би, защото колегата го държеше. Другите лица блъскаха и дърпаха само колегата ми, защото той държеше лицето. Дойдоха други наши колеги много на брой, които задържаха лицата. Мисля, че бяха задържани всички лица. Не си спомням дали след това съм виждал лицето. На пейката в районното бяха задържани много лица, сигурно и той е бил там. Всички лица бяха видимо пияни и лъхаха на алкохол. Лицето, което колегата се опитваше да задържи не беше откарано от нас в районното, а от други колеги.

На въпроси на юрк. Г.:

Свидетелят – Лицата, които в следствие пристигнаха ни дърпаха и ни блъскаха. На тях аз им се легитимирах като им показах служебна карта. Те имаха претенции, че сме фалшиви, защото не сме униформени. Не помня дали сигналната лампа на служебния

автомобил беше на покрива или вътре в автомобила. Аз опитвах да помогна на колегата си, хващайки лицата, които го нападаха в момента, в който пуснатото лице отново се връщаше и се включваше отново в боричкането. Аз сигнализирах в дежурната част. Спомням си, че няколко пъти се опитвах да го направя, но лицата ми пречеха, бях блъскан и не можех да се добера до автомобила. Тогава се намеси едно лице, което ни помогна, той също запозна да ги възпира. Лицето, което проверявахме риташе доста с крака. Мен лично ме ритна няколко пъти в краката. Не си спомням да ме е удрял с ръка. Ние с колегата ми въобще не сме го удряли. Колегата успя да му сложи белезници, но в кой момент не си спомням. След като дойдоха автопатрулите мисля, че по лицето на проверявания имаше кръв.

Страните /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелят беше освободен като му беше върната личната карта.

Юрк. Г. - Моля да изискате справка от СРС на какъв етап е образуваното НОХД 4319/12 г. по описа на СРС, 20 състав.

СЪДЪТ не намира, че следва да изисква справка, защото същата е неотнормима към предмета на спора. В разпореждането от 04.06.12 г. е посочено, че НОХД 4319/12 г. е прекратено. Изхода на посоченото наказателно дело не е свързан с настоящото производство, тъй като същото не е образувано срещу Р. И. Б., поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането на юрк. Г..

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ съобразявайки служебно, че в определението си от 04.04.12 г. е дал възможност на ищеца да представи доказателства, давайки му указания по реда на чл. 171 АПК намира, че следва да му даде още една възможност да ангажира доказателства до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Дава възможност на ищеца за доказване на твърдените от него факти и обстоятелства да ангажира доказателства до следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.11.2012 г. от 9.15 часа, за която дата и час ищеца уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, ответника чрез пълномощника си, СГП чрез представлявалия се прокурор.

Препис извлечение от протокола, касаещ указанията по реда на чл. 171 АПК да се изпратят на ищеца на посочения от него адрес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: