

# Протокол

№

гр. София, 15.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 15.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2998** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ТЪКАННА БАНКА Б. АД – редовно уведомен се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. З. с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства. Дадена е възможност на вещото лице Г. А. да изготви заключение по ССЧЕ за следващото съдебно заседание

ДОКЛАДВА постъпило на 04.02.2021г. заключение по СИЕ .

СТРАНИТЕ /поотделно/ - не правим възражение да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Г. А. А. 63г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. К.– нямам въпроси.

На въпрос на юрк. З. - От 2015 виждам разделение на приходите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тези финансови приложения са много отдавна. Те са били първоначално прил. № 4. Описал съм в заключението. Това го има още от 2006г., когато се е променило наименованието на приложението. Разпределението тук е в рамките на този период, защото той е процесен – периода в РА 2012г. – 2017г..

На въпрос на юрк. З. относно „Рекапитулация“ - на л. 23 от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – рекапитулацията на л. 23 от заключението касае ревизирия период.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице представя справка-декларация, в която обосновава разходи в размер общо от 750лв., които съдът намира за съответни на извършената работа

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещо лице Г. А. в размер на 750лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300лв. от първоначално внесен депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА за остатъка от 450лв. жалбоподателят да го внесе в 14-дневен срок от днес.

Адв. К. – за по-голяма яснота представям с молба, описани в същата типови договори със заличени лични данни за периода 2006-2017г. и към тях финансови приложения, от които е видно начина на разделяне на дължимите суми. Представям ги за илюстрация на разделянето. По тези договори са издавани фактури.

Юрк. З. – да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя копия от договори, както са описани в молбата от т.1 – т.9.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените ревизионния акт в частта, потвърдена с решение 124/2020г. на ДОДОП. От събраните по делото доказателства се доказва, че Тъканна Банка Б. представлява лечебно заведение и има право да извършва единствено и само медицински услуги и по смисъла на 39, ал.1 от ЗДДС, което се доказва и с приетата експертиза. В българското законодателство и Закона за трансплантация дейността извършвана от Тъканна банка е регистрирана като трансплантация, като това е медицинска дейност, видно от представеното становище на ИАТ и Регионална здравна инспекция. Дори да се съобразят мотивите на ВАС по адм. дело №903/19г., с което се отхвърля жалбата на жалбоподателя срещу акта за регистрация по ЗДДС – отново следва извода, че част от

дейностите на жалбоподателя попадат в приложното поле на чл. 39, т. 1 от ЗДДС. Първата група дейности представляват дейности по свързани с пробовземането на изходния биологичен материал, извличането на стволни клетки, извършването на медицински лабораторни изследвания, както и администрирането на медицинското досие – по смисъла на чл. 39, т. 1 ЗДДС. Втората група дейности по продължително съхранение до момента на трансплантацията – при условие на евентуалност с първата ни теза, би могло да се приеме, че не представлява освободена ставка, предвид приетата експертиза и е възможно да бъде преизчислен размера на ДДС. Претендирам разности – Държана такса и депозит за вещото лице. Моля за възможност за писмени бележки.

Юрк. З. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да оставите в сила процесния ревизионен акт, потвърден с решението на ДОДОП, предвид и решение на ВАС и СЕС, които в самото решение са цитирани. Моля да имате предвид, по-конкретно приложенията, които съдържат програма съхранение, финансови условия - приложенията към днес представените договори представляват частни документи и нямат доказателствена сила, поради което считам, че не следва да се кредитират. Няма дата, дописана е година, нямат подписи на възложител. Не ги оспорвам като авторство. Считам, че са създадени за целите на настоящото производство. Част от тези дейности попадат като усвоени доставки. Претендирам юрк. възнаграждение. Моля за възможност за писмени бележки.

Адв. К. - тези договори са част от досиетата, с които НАП в хода на две ревизии се е запознал. Няма пречка, те са огромен обем, но ако прецените да снемате всички, без да заличаваме личните данни. Това разделение е предоставено и на НАП в хода на ревизията като счетоводна справка.

Дава на страните 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: