

Протокол

гр. София, 01.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9026** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Голд Фарм 91“ ЕООД, представлявано от управителя И. А. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ зам.-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 30.11.2022 г., в която заявява, че е започнала

работа по заключението, но предвид обема на материалите по делото моли да ѝ се даде допълнителен срок за работа и представяне на заключението в срок.

АДВ К.: Не възразяваме да бъде предоставен допълнителен срок на вещото лице за изготвяне на тази експертиза. Във връзка с доказателствата оспорваме представения документ от О. на основание чл. 193 от ГПК, тъй като считаме, че явно страната приема, че това е оригиналът, който е представила. Отново не виждам полагане на подписи в документите по електронен път, поради което в първия възможен случай правим това искане за оспорване на основание чл. 193 от ГПК, в идеалния случай на основание чл. 144 от АПК, за което представям молба. Освен това доказателствено искане, нямам друго.

АДВ. Д.: Поддържам доказателственото искане на колегата.

АДВ. Б.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с тази молба, да взема становище. Освен това с Ваше разпореждане ми беше отказано да ми се изпрати електронният документ по имейл. В тази връзка бих искала да взема същия на флашка или на оптичен диск. Доколкото разбирам Вашето разпореждане, Вашето разбиране е, че ако се изпрати по имейл би се нарушила конфиденциалността. Тъй като става въпрос за възможност да се проверят мета данните на изпратения документ, за която възможност единият вариант е да ни направите копие от него или да поискаме оглед на документа така, както ви е изпратен и в този смисъл моля да ми дадете възможност да представя писмена молба относно това техническо искане с по-подробни доводи за това защо ни е необходимо и т.н., по което да се произнесете.

АДВ. К.: Не възразяваме срещу това искане на колегата. Не възразяваме да бъде предоставена възможност, тъй като действително това и нас ни касае. Но при тази ситуация моля да бъде предоставена и на нас възможност да се запознаем с документа в електронен вариант, тъй като, както спомена колегата, ние сме напълно съгласни с нея, че никой от нас не може да прецени дали, че при липса на електронен подпис за електронен документ, който е разпечатан, не се вижда. То не се вижда на електронния документ и няма начин да се види и на хартиен носител.

СЪДЪТ намира молбата на вещото лице за даване на допълнителен срок за работа за основателна, предвид обема на материалите, които следва да съобрази и фактическата и правна сложност на делото. Счита, че следва да открие на основание чл. 193 от ГПК производство по оспорване истинността на подписите на доклада на Европейската служба за борба с измамите по случай ОС2017/0710В5. Във връзка с оспорването счита, че следва да даде възможност на ответника с изрична молба да направи доказателственото си искане във връзка с оспорването на подписите на посочения документ, с копие за другата страна. Поради гореизложеното

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви и представи заключението си в срок до следващо съдебно заседание.

ОТКРИВА на основание чл. 193 от ГПК производство по оспорване истинността на подписите на доклада на Европейската служба за борба с измамите по случай ОС2017/0710В5.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи молба относно доказателствено

искане във връзка с оспорването на подписите на посочения документ, с копие за другата страна.

АДВ. Б.: Във връзка с направеното оспорване на истинността на подписа и във връзка с разпределяне на доказателствената тежест още в този момент искам да заявя следното: безспорно е както от практиката на Съда на Европейския съюз, така и от практиката на Върховния административен съд, че доклада на О. е официален документ, поради което за него е безсмислено да важат разпоредбите на оспорване на официален документ. Поради което считам, че доказателствената тежест следва бъде на оспорващата страна. В тази връзка ще представя и съдебна практика.

АДВ. К.: Независимо от практика тя може да касае други казуси и не може да се позоваваме на нея. Докато чл. 179 от ГПК е много ясен, че официален документ е този, който е издаден от лице в кръга на службата му по установените форма и ред. В случая оспорваме подпис и въобще не можем да твърдим, че е официален документ. Просто не знаем кой го е подписал. Може да е направено от секретарката или който и да е. Може да са го направили и Държавен „Фонд земеделие“ (ДФЗ).

АДВ. Б.: ДФЗ едва ли ще изпраща документи чрез електронна поща на О., но в крайна сметка функцията и качеството на този документ е определено в самия регламент. За това ще развия съображения в молбата, която ще представя.

АДВ. К.: Доказано е, че О. имат електронни подписи, видно от разпечатка от 2021 г., ползват ги и са запознати с технологията, която се изисква от регламент 910, но конкретният доклад на О. не е подписан от нито едно лице с електронен подпис.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.03.2023 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

