

# РЕШЕНИЕ

№ 5759

гр. София, 19.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,**  
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1040** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от П. П. чрез адв. С. Ж. срещу Решение рег.№ 32-687195/05.01.2024г. на директора на ТД Митница В. към митническа декларация (МД) MRN 23BG002002092036R1/27.03.2023г., с което се коригира тарифния код на стоките, посочен в митническата декларация и са установени за досъбиране публични задължения както следва: мито (А00) – 10555,76 лв., ДДС (В00) – 2111,15 лв., ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл. 114 § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., вр. с чл. 59, ал.2 от ЗДДС.

В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на оспорения акт. Оспорват се изцяло констатациите на митническата лаборатория по експертиза № 19\_07.04.2023г./17.10.2023г., както и че изследваните проби са взети от митническата декларация. Твърди се, че описателната част на експертизата не представлява доказателство. Сочи се, че в протокола за вземане на проба не са описани номера на митнически пломби; не било ясно коя проба по коя декларация е взета. В тази връзка се счита, че липсват доказателства за проследимост на пробите. Позовавайки се на съдебната практика, в т.ч. на СЕС, се излагат подробни съображения, че националната юрисдикция трябва да провери дали разработената методология за изследване е годна

да докаже резултат, който да съответства на посочения от митницата тарифен номер от КН или дали разработената методология може да докаже твърдяното от митницата, че процесната стока е „шортънинг“. Иска се отмяна на обжалваното решение. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят „Милки Груп Био“ ЕАД не се представлява. Ответникът директор на ТД „Митница В.“ не се представлява. С представено писмено становище от 06.02.2025г. чрез юрк. С. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на разноски. Алтернативно прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 27.03.2023г. „Милки Груп Био“ ЕАД с митническа декларация MRN 23BG002002092036R1/27.03.2023г. е декларирало режим „допускане за свободно обращение“ стока описана като: „палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 3639,67.20 MT; 67200 кг нето“, бруто тегло 69417.60 кг; нето тегло 67200 кг, с деклариран код по Т. [ЕГН], със ставка на митото по отношение на трети страни - 9.00%, държава на износ - М., деклариран произход - М., условие на доставка FOB PORT KLANG. За стоката са начислени държавни вземания в размер на 13571,70 лв. мито и 33143,96 лв. ДДС.

Към митническата декларация били приложени следните документи: търговска фактура - INVOICE №37665928/29.01.2023г., изд. от „FGV IFFCO SDN BHD“, М. с получател “МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, България; опаковъчен лист №37665928/29.01.2023 г. за 3x20'DV контейнери съдържащи общо: 69417.60 кг. бруто тегло.; коносамент №MEDUP8593360/29.01.2023 г.; анализен сертификат от 29.01.2023г.; сертификат за произход №003345/03.02.2023 г.; здравен сертификат №FSQD0824897/31.01.2023 г.; фактура за морско навло, вътрешни разходи и митническо представителство №№163441/20.03.2023 г., [ЕГН]/20.03.2023 г.; писмо, че стоката с получател дружеството “МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД по коносамент №MEDUP8593360 е застрахована.

На 29.03.2023г. от стоката „палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 3639,67.20 MT; 67200 кг. нето“ по МД с MRN 23BG002002092036R1/27.03.2023г. от контейнери №№MEDU2452620, MEDU6194647, TCKU2260707 била взета проба за проверка на тарифно класиране с протокол за вземане на проба №48/29.03.2023 г. Пробата била взета в района на контейнерен терминал на Пристанище В.-Запад от представител на „Вилмар Контрол“ ООД, като същата била изпратена до Централна митническа лаборатория с писмо с рег. №32 - 127223/03.04.2023г.

В резултат от извършената проверка, чрез взимане на проба за анализ е обективизирана Митническа лабораторна експертиза МЛЕ №19 07.04.2023/17.10.2023 г. за анализ на стока с описание „палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 3639, 67.20 MT; 67200 кг нето“, изготвена от ЦМЛ, по протокол за вземане на проба, рег. №48/29.03.2023 г. и получено становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ с рег.№32-597710/19.10.2023г. относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура (КН) на Европейския съюз. Било установено, че стоката, съответстваща на анализиранията проба с лаб. код №1621 2002 23, представлява палмов шортънинг - хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране) с оглед

постигане на оптимална консистенция, необходима за използването му, довела до превръщането му в пластична маслена при стайна температура маса, с гладка текстура, без разслояване, различен от емулсиите вода в масло (маргарин). Външният вид на изследвания хранителен препарат рязко се отличава от характерния вид на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, непретърпяло никакви други обработки - разслоена смес от течност и маслени кристали.

Вземайки предвид определените с експертизата обективни характеристики на анализираната стока, на основание правила 1 и 6 от общите правила за тълкуване на КН, предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) за позиция 1517, съгласно които в тази позиция се включват и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др., включително продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране), според органа класирането на стоката с описаните по-горе състав и характеристики се извършва в код 1517 90 99, различен от декларирания. Посочено е още, че приложимият код по Т., предвид определения с МЛЕ състав, е 1517 90 99 90, със ставка на митото по отношение на трети страни - 16%..

До жалбоподателя е изпратено писмено съобщение изх. № 32-602949/24.10.2023г. по чл. 22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, с което ще бъде поставен неблагоприятен за дружеството резултат, като му е предоставена възможност за отговор. В предоставения срок от административния орган, жалбоподателят не е депозирал становище.

С оспореното в настоящото производство Решение рег. № 32-687195/05.01.2024г. на директора на ТД Митница В. към митническа декларация (МД) MRN 23BG002002092036R1/27.03.2023г., на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, чл. 29 от Регламент (ЕС) №952/2013, чл. 48 от Регламент (ЕС) №952/2013 вр. чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, чл. 56 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл. 77, пар. 1, вр. чл. 85, пар. 1, вр. чл. 101, пар. 1, вр. чл. 102 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. с чл. 54, ал.1, чл. 56 и чл.59, ал. 2 от ЗДДС е коригиран „Код на стоката – код по Комбинираната номенклатура“ да се чете 1517 90 99, „Код на стоката – Код по Т.“ да се чете 90. С оглед промяната на тарифния номер са установени в тежест на жалбоподателя публични задължения за досъбиране (мито и ДДС), като е начислена и лихва за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент /ЕС/ № 952/2013), във вр. с чл. 59, ал. 2 от Закона за данък върху добавената стойност в общ размер на 12666,91 лв., от които: Мито – 10555,76 лв., ДДС – 2111,15 лв. Решението е издадено на 05.01.2024г. и обжалвано в срок на 24.01.2024г.

По делото е представена и приета административната преписка. Допълнително представени са от ответника служебна бележка от 20.10.2023г. от директора на дирекция ЦМЛ; Сертификат за акредитация от Българска служба по акредитация рег. № 276/28.11.2022г. на Дирекция „Централна митническа лаборатория“ при ЦМУ Агенция „Митници“; РАП\_66/01/13.03.2020г.; официален метод Сс 16-60; опростени методи за тестване на твърдостта на текстурата; извлечение от ел. страница на производителя IFFCO; ОБКН и ОБХС, както и други документи, придружаващи

пенетрометра, ведно с превод на български език.

По искане на жалбоподателя по делото е допусната съдебно-химическа експертиза (СХЕ). В изготвеното заключение вещото лице е посочило, че изходната палмова мазнина не може да се сравни с наличните образци, тъй като в нея се наблюдава формиране на кристални агломерати и пробата е с различна консистенция в сравнение с тази, на която е правено първоначално анализ от Централна митническа лаборатория. Констатирало е, че вероятно формирането на кристали е вследствие от това, че първоначалната палмова мазнина не е била в термодинамичното си равновесно състояние. Посочило е, че друга вероятна причина е описаният в литературата преход, който води и до повишаване на твърдостта на палмовата мазнина. В експертизата си вещото лице е уточнило, че пластичността на палмовото масло е свойство, което описва способността му да бъде оформяно, разтегляно или компресирано, без да се разрушава или губи структурната си цялост. Констатирало е, че първоначално палмовата мазнина била с по-ниска пластичност, след стапянето и охлаждането мазнината преминала в полутечна форма, при която течната фаза била значително повече, като това състояние не се считало за пластично.

Според заключението на вещото лице основни методи за физическа модификация на палмова мазнина са: 1. Фракциониране; Разделя палмовата мазнина на две основни фракции: П. олеинова фракция (течна част): За готвене и пържене. и П. стеаринова фракция (твърда част): За маргарини, кремове и глазури. 2. Текстуриране (пластифициране): Охлаждането и разбъркването създават желаната пластичност, което основно се прилага при производството на маргарини, шортънинг и специални мазнини за сладкарството. 3. Темперране: Този процес регулира кристализацията на мазнините, за да се постигнат специфични полиморфни форми (като р' форма), които са подходящи за определени приложения. 4. Рафиниране. В тази връзка вещото лице посочва, че повишената пластичност и твърдост на палмовата мазнина се дължат или на Формирани главно В-кристали или на бързо охлаждане на мазнината, като и двете се резултат от физическо третиране на палмовата мазнина.

В заключителната част на експертизата вещото лице е посочило, че от проведените изследвания и анализи се установява, че охлаждането на палмовата мазнина е водено контролирано към формиране на бета-кристали, така че палмовата мазнина най-вероятно е шортънинг.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна-адресат на оспорения акт и с наличен правен интерес от оспорването. Разгледана по същество същата е неоснователна.

Съгласно чл.84, ал.1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на

проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 от ЗМ). На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая решението е издадено от директора на ТД Митница В., който към онзи момент е имал качеството на митнически орган, поради което е спазена материалната и териториална компетентност.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания.

Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

При извършената проверка по последващ контрол по реда на чл. 84а и сл. от ЗМ е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. Обратно на твърдяното в жалбата, видно от акт № 2334/29.03.2023г. /л.34/ пробите са индивидуализирани в протокола и акта за вземане и разработване на средна проба от стоката чрез посочване на нейния вид, количество, декларатор и ЕАД, както и опаковка. Поставени са оловни пломби за осигуряване на пробите, с номер „б“. Посочените белези са достатъчни за индивидуализация на пробите. В случай, че жалбоподателят счита, че стоките, предмет на процесния внос, са различни от съхранените проби, в негова тежест е да докаже това свое твърдение.

Въз основа на направените констатации митническите органи са съставили доклад по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84л от ЗМ. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадената на 27.03.2023 г. МД. Подробно са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт.

С оглед на изложеното съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в производството пред административния орган и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата незаконосъобразност на самостоятелно основание.

Спорът по същество се свежда до приложението на материалния закон и по – конкретно дали декларираните стоки от „МИЛКИ ГРУП БИО“ следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на

Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517: „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

При действието на чл. 170, ал. 1 от АПК в тежест на митническия орган е да установи характеристиките и качествата на внесената от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД стока, които ги дисквалифицират от позиция 1511 и са основание за класирането ѝ в позицията от разпоредителната част на решението му - 1517, както и за възникване на допълнителните публични задължения за мито и ДДС.

В случая са приложими Регламент № 952/2013 г., Делегиран Регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза (наричан по-долу само Делегираният Регламент или Делегиран Регламент № 2015/2446) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-долу само Регламентът за изпълнение или Регламент за изпълнение № 2015/2447).

В решение на СЕС от 15.06.2023г. по дело С-292/2022г. е дадено следното тълкуване: 1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка. 2) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към

Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН - § 1 - „текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите“.

Според § 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание.; б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Практиката на СЕС сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. 27, 28 и 29 от Решение на Съда (пети състав) от 11 януари 2007 година по дело C-400/05 (B. A. S. Trucks BV срещу Staatssecretaris van Financien), както и т. 38 от решение по дело C-292/22, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е

вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта.

В настоящия случай, декларираният от дружеството код по Т. е 1511 90 99, към която подпозиция принадлежат по-специално: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностно активни вещества.

Промененият с оспореното решение на митническите органи код по Т. е 1517 90 99, по подпозиция, в която попадат нелетливи растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции в код № 1516. Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргарина и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от Глава XV, различни от тези от № 15.16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от тази позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към Глава глава XV). Тази позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и



техните фракции от № 15.16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас), течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура).

Съобразявайки тълкуването на СЕС дадено в решение С 292/2023г., съгласно което запитващата юрисдикция е тази, която следва да реши кой е най-подходящият метод за определяне на съществените за класирането на съответните продукти техни характеристики (също т. 54 и т. 55 от решение от 12.06.2014 г. по дело С-330/13, Лукойл Н. Б.), съдът съобразява за годен и меродавен метода използван от ЦМЛ. В обяснителните бележки към КН за позиции 1511 и 1517 няма изискване за прилагане на конкретен метод за изследване на обективните характеристики на продуктите. Съгласно т. 53 от решението на СЕС дело С-292/22, дори такъв да беше посочен, той не следва да се счита за единствено приложим. В този смисъл е и актуалната практика на ВАС, изразена в Решение № 10137/25.10.2023 г. по адм. д. № 7067/2022, Първо отделение, Решение № 9768/17.10.2023 г. по адм. д. № 2293/2022 г., Осмо отделение, Решение № 10121/25.10.2023 г. по адм. д. № 7030/2022 г., Първо отделение и др.

Съгласно т. 46 от решението на СЕС по дело С-292/22, за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

От лабораторната експертиза на митническите органи е видно, че е изследвана консистенцията на продукта и е установено, че е претърпял физическа обработка - текстуриране. Изследването е научно обосновано. Изследвана е твърдостта на пробата в първоначалното ѝ състояние, след топене и след постепенно изстиване. Изследването, проведено от ЦМЛ, показва, че консистенцията на изследваната проба съответства на палмов шортънинг. Следва да се отбележи, че ЦМЛ е специализирана да извършва изследвания, които да осигурят обективни данни от измервания, за да се определят обективните характеристики на стоките, във връзка с изискванията и критериите за класиране в Комбинираната номенклатура на ЕС. Видно от сертификати за акредитация № 276

ЛИ/11.09.2020 г. на БСА (действащ към момента на изготвяне на МЛЕ) и № 276 ЛИ/28.11.2022 г. на БСА (действащ към настоящия момент), ЦМЛ притежава акредитация по БДС EN ISO/IEC 17025:2018, което означава, че е задължена да гарантира безпристрастност при извършването на анализите и докладване на резултатите. Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че изследването е опорочено или е реализирано по начин, който да даде неправилни резултати. Същото е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди (калибриран пенетрометър) и чрез научно обоснован и обяснен метод.

Съдът приема заключенията на ЦМЛ за достоверно, обективно и всестранно. потвърждава и от назначената и изготвена по делото съдебно-химическа експертиза, според която от проведените изследвания и анализи се установява охлаждането на палмовата мазнина е водено контролирано към формиране на бета-кристали, така че палмовата мазнина най-вероятно е шортънинг. Освен това, заключението на експертизата съответства изцяло на представените от ответника документи в превод на български език – извлечение от страница на производителя на продукта IFFCO HQPO, в която са обяснени спецификациите му – специално текстуриран и аериран продукт от висококачествено палмово масло, специално текстуриран и аериран, за да се предаде пластичност за да се предаде пластичност и желания кремавобял цвят, при което фракциите на палмово масло се смесват в различни пропорции, с различни функционални свойства и могат да бъдат пригодени да отговарят на спецификацията и изискванията на клиента. Точният продукт IFFCO HQPO 3639, според отразеното на страницата на производителя, е шортънинг – висококачествена нехидрогенирана растителна мазнина на палмова основа за печене, пържене, твърда смес за маргарин, гхи и шортънинг.

Тези спецификации на продукта потвърждават заключението на експертизата, че се касае за допълнително обработен продукт, поради което съдът намира, че двете доказателства, които си съответстват, безспорно установяват вида на стоката, съответно, че са налице фактическите основания за промяна на тарифния код на стоката по митническа декларация MRN 23BG002002092036R1/27.03.2023г.

По делото се доказва, че внесената от „Милки Груп Био“ ЕАД стока представлява палмов шортънинг, а не палмово масло и правилно е класирана с код по Т. 1517 90 99, а не с посочения от жалбоподателя код 1511 90 99. Размерът на допълнителните държавни вземания е изчислен правилно. Ставката на митото за трети страни за стоките по този код е в размер на 16%, а не приложения от дружеството – 9%. Прилагането му

води до начисляване на допълнителни задължения за мито и ДДС. Следователно жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД, е неоснователна.

С оглед изхода на спора и предвид направеното своевременно е производството искане, на ответната страна Териториална дирекция Митница В., на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, следва са се присъди сума в размер на 200 лв. юрисконсултско възнаграждение, както и сторените разноски за депозит на вещо лице в размер на 400 лв.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С. - град, III отделение, 10-ти състав,

### Р Е Ш И:

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение рег. № 32-687195/05.01.2024г. на директора на ТД Митница В. към митническа декларация (МД) MRN 23BG002002092036R1/27.03.2023г., с което се коригира тарифния код на стоките, посочен в митническата декларация и са установени за досъбиране публични задължения както следва: мито (А00) – 10555,76 лв., ДДС (В00) – 2111,15 лв., ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл. 114 § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., вр. с чл. 59, ал.2 от ЗДДС.

**ОСЪЖДА** „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Териториална дирекция Митница В. направените по делото разноски в размер на 600 лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.