Р А З П О Р Е Ж Д А Н Е
№ 9676

гр. София, 11.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 87 състав,** в закрито заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

като разгледа дело номер **1855** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 284 - 285 от Закона за изпълнение на наказания и задържане под стража (ЗИНЗС), във връзка с чл. 203 и следващите от АПК.

Производството е образувано по искова молба с вх. № 5230/13.02.2026 г. по описа на АССГ, подадена от М. Й. Ш., ЕГН [ЕГН], с адрес – [населено място], кв. В. 1, [жилищен адрес] чрез пълномощник адв. И. С. – САК, с която от М. Й. Ш. са предявени кумулативно съединени главен и акцесорен иск за осъждането на ответника Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ да заплати на ищеца обезщетение за причинените му неимуществени вреди в размер на 15000 ЕВРО , „както и обезщетение за забава (мораторна/компенсаторна лихва) върху главницата за периода от 01.03.2023г. до 11.02.2026г. -датата на подаване на исковата молба, както и законна лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното заплащане на присъденото обезщетение (посочени общо в ИМ).

Съдът констатира, че заявеното искане, с оглед сочения период, е за присъждане и на мораторна лихва върху главницата, която по своето естество е предявяване на акцесорен иск. Претенцията за присъждане на законна лихва от датата на изискуемостта на задължението до датата на подаване на исковата молба е отделен иск и е с правно основание чл. 86 от ЗЗД, вр.§ 1 от ПР на ЗОДОВ - за мораторно обезщетение от датата на забавата до датата на предявяване на иска. Този иск, макар да следва главния иск с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ, е самостоятелен иск. Затова при предявяването му трябва да отговаря на условията за предявяването на иск, чрез посочване на фактите, на които се основава и в какво се състои искането. Това означава да бъде очертан както периодът от време, за който се претендира, така и размерът, за да е налице надлежно сезиране на съда с претенция с определен петитум, което в случая е направено в исковата молба. За предявяването му обаче е дължима и държавна такса. В случая приложената към исковата молба вносна бележка е за платена държавна такса в размер на 5,11 евро – равностойността на 10 лева. Следователно дължимо е ищецът да приложи вносна бележка за доплатена държавна такса в размер на 5,11 евро – равностойността на 10 лева за предявения от него акцесорен иск.

С оглед изложеното съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по иска, предявен от М. Й. Ш..
УКАЗВА на ищеца, в 7-дневен срок от съобщението, да отстрани нередовностите на исковата молба, като:
- приложи по делото вносна бележка за платена по сметка на АС-София-град държавна такса в размер на 5,11 евро за предявения акцесорен иск с правно основание чл. 86 от ЗЗД, вр.§ 1 от ПР на ЗОДОВ.
УКАЗВА на ищеца, че при неотстраняване в срока и в цялост на посочената нередовност, исковата молба по отношение на предявения акцесорен иск ще бъде върната.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на ищеца.

СЪДИЯ: