

Протокол

№

гр. София, 23.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 23.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **8249** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Р. – редовно призван; не е явява, представлява от адв. Р. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен инспектор на сектор С. при РДНСК – Югозападен район – редовно призван; не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

Адв. Ц. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 20501/21.09.2011 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба от страна на жалбоподателя, постъпила днес, с направено искане за спиране на предварителното изпълнение на процесната заповед, с приложени писмени доказателства.

Адв. Ц. - Поддържам жалбата. Поддържам подадената молба, с която сме искали

спиране на предварителното изпълнение на обжалваната заповед. Да се приеме административната преписка. Пред Административен съд София – град, II отделение, 39 състав, е налице висящ процес, който касае същия обект във връзка с издадена заповед за премахване на незаконно строителство. Моля да допуснете изготвяне на съдебно – техническа експертиза със следната задача:

От къде се осъществява захранването на обекта с ток и вода и възможно ли е да бъде прекъснато захранването към частта, която според административния орган представлява незаконен строеж, без да бъде преустановено захранването към частта, за която не е налице спор между страните. Тъй като твърдим, че само част от обекта е захранен с електричество и вода и то именно частта, за която няма налице спор и която доверителят ми е придобил преди години. По този начин доверителят ми ще бъде лишен да ползва тази част, за която не е налице спор между страните, представлява ли незаконен строеж, или не. В случай, че допуснете спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, няма да поддържам искането си за експертиза.

СЪДЪТ по направеното искане за спиране намира, че същото е основателно с оглед представените доказателства за състоянието на здравето на жалбоподателя, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на оспорената заповед № ДК-19-С-343/12.08.2011 г. на главния инспектор сектор С. при РДНСК – Югозападен район, до постановяване на окончателен съдебен акт по жалбата.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба, в 7-дневен срок от съобщаването на ответника, пред Върховен административен съд.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от жалбоподателя.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ц. - Моля да уважите жалбата на сочените в същата основания и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед, като незаконосъобразна, също на изложените в жалба основания. В случай, че намерите, че заповедта е нищожна, поради липса на форма и поради обстоятелството, че е издадена от некомпетентен орган, да вземете предвид, че в настоящото производство административният орган чрез процесуалните си представители, не успя да докаже компетентност на лицето, издало процесната заповед. По делото бяха представени две заповеди, като съгласно втората, а именно заповед № 172/18.07.2011 г. считам, че със същата не са прехвърлени пълномощния върху главния инспектор на сектор С., който от своя страна не е имал правомощия да издаде обжалваната заповед. Становището ми е такова, предвид обстоятелството, че чл. 84 от ЗДСл, който определя, кои лица биха могли да определят заместване на съответни служители - а именно, органите по назначаване. Зам. -

началникът на ДНСК не е орган по назначаването, поради което не би могъл да определи заместник на лицето, в чиято компетентност е да издаде акт от вида на обжалваната заповед.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: