

Протокол

№

гр. София, 04.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 04.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1360** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КООПЕРАЦИЯ КАМЧИЯ 2017 чрез И. Т. Г., редовно призован, се представлява от адвокат С., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ за ЕНЕРГИЙНО и ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на Кооперация "Камчия" срещу Решение № 1117/22.12.2023г., на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо, с опис, постъпило в АССГ на 07.02.2024 г.

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото, които са представени с

административната преписка.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат С.: В административната преписка са допуснати няколко процесуални нарушения. Едното, от които е разглеждането и решаването в присъствието на всички заинтересовани страни. Този порок не може да бъде отстранен в настоящото производство по съдебен контрол, тъй като в административното производство не е участвало лицето, с което електроенергийното дружество е сключило четири договора за присъединяване. С обжалваното решение на КЕВР е налице изричен отказ да се произнесе по нашето искане за това, дали условията за присъединяване, уговорени между разпределителното дружество и третото лице, съответстват на лицензионните задължения на това дружество и на закона. Налице е мълчалив отказ да ни разгледат жалбата в частта, в която сме възразили срещу поведението на енергийно дружество да направи операцията, заедно с третото лице г-н Г. титуляр на партидата. Тези пороци са неотстраними в настоящото производство, което налага обезсилване или отмяна с разпореждане за повторно разглеждане на жалбата при спазване на разпоредбите на АПК и респ., подзаконовите актове към Закона за енергетиката. Естеството на жалбата е следното: допустимо ли е да се укаже административен контрол върху поведение на енергийно дружество, което присъединява апартамент на лице в жилищен блок с общото за този блок стълбищно осветление и асансьор. Това, което е направено в процедурата по присъединяване на енергийното дружество е това. Нов начин на присъединяване на третото лице, без разкачване на неговия обект от общия такъв, какъвто е асансьорът. Тогава, когато е на лице едно общо хранване, всъщност, кой носи правата и задълженията - едното или и двете лица и в какво съотношение. В тази част има изрична разпоредби, които посочват как се разпределя отговорността и какви са дяловете. Тук, това не е изследвано. КЕВР се е произнесъл без да съобрази, че освен нашата жалба има подадени уточнения и допълнения към нея. Като допълнението е входирано регистъра на КЕВР, с информация за разглеждане в административното производство. В този смисъл, моля за Вашето решение или определение за отмяна или прогласяване на нищожност на обжалвания административен акт. Моля за присъждане на разноси, съобразно представения списък, с доказателства за извършването им. Моля да съобразите изложеното в писмените бележки.

Юрисконсулт П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, която считам за неоснователна. Твърдя, че решението е постановено при спазване на приложимия закон, правилата и процедурите за това. Моля да се има предвид, че всички изложени аргументи в жалбата и в днешно съдебно заседание, касаят становището на жалбоподателя по съществуващото на спора. От съдържанието на решението се установява, че комисията е открила обстоятелство, обуславящо недопустимост във всички случаи на подадената пред комисията жалба. Това обстоятелство, винаги е пречка за разглеждане на спора по същество, а именно липса на правен интерес на „Кооперация Камчия 2017“, по отношение на повдигнатия спор. КЕВР не е орган, който има неограничени правомощия в сектора по енергетика. В този смисъл считам, че КЕВР не може и не следва, /а и законът не дава правомощия/ да се намесва в свободното договаряне между гражданско правни субекти и фактът,

че „Електроразпределение север“ има качеството на лицензиант по Закона за енергетиката, не променя това. КЕВР е орган, който може да следи за прилагане и спазване на процедурите и закона, относно допустимостта на сезирането, но не и да се намества при решаването на всякакви спорове.

Моля за срок за писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. С оглед изхода на спора, претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Адвокат С. /реплика/: С оглед на казаното по същество от ответната страна, същото би било основателно, ако не съществуваша мотиви влязъл в сила административен акт и нормативен акт, а именно Решение № Ж-675/2021г. на КЕВР, с което се е произнесъл по аналогичен въпрос между нас и трето лице, в правомощията си на особена юрисдикция. Така че със сега оспорваното пред Вас решение, КЕВР пререшава в обратния смисъл нещо, което вече е решено.

Какви следва да са реалните правомощия на КЕВР, отговорът на този въпрос дава Директива № 944/2019г., която е влязла в сила, доколкото нашето законодателство я възпроизвежда. В чл.60 от същия е написано, че решенията на КЕВР, трябва бъдат ясно мотивирани, справедливи и да подлежат на съдебен контрол в качеството на особена юрисдикция, т.е, решаването на спора между потребителите и ползватели на мрежата и лицензианти, каквото е „Електроразпределение Север“.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: