

РЕШЕНИЕ

№ 67

гр. София, 06.01.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 04.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9882** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.38, ал.6 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Л. В. Г. против решение № Ж-124/13/02.09.2013г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. Заинтересованата страна (ЗС) [фирма] не изразява становище относно допустимостта и основателността на жалбата. След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена от лице с правен интерес и в законоустановения за това срок. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Производството пред КЗЛД е образувано по сигнал на жалбоподателката за възможни нарушения от страна на ЗС във връзка с обработване на личните ѝ данни като потребител на услугите, предоставяни от дружеството. Съдът приема, че Л. В. М., собственик на ап.4 съгласно списък от протокол на събрание на етажната собственост, проведено на 10.01.2008г., и жалбоподателката Л. В. М., са едно и също лице, доколкото това обстоятелство не е спорно, а същия извод налага и фактът, че в представеното решение № ЛД-3/25.02.2013г. на прокуриста на [фирма] адресатът е посочен и с двете фамилии – Г. и М..

След извършена проверка по сигнала и въз основа на събраните доказателства КЗЛД приела, че за потребителите на ВиК услуги за питейно-битови нужди, какъвто потребител е жалбоподателката, се прилагат Общите условия за предоставяне на ВиК

услуги на потребителите на ВиК оператор [фирма]. Съгласно чл. 68, ал.1 от тези условия, последните влизат в сила в едномесечен срок от публикуването им в централен и местен ежедневник. Според чл. 68, ал. 2 от Общите условия в срок от 30 дни след влизането им в сила, несъгласните с тях потребители имат право да внесат в съответния ВиК оператор заявление, в което да предложат различни условия. При положение, че бъдат приети от ВиК операторите, различните условия се отразяват в допълнителни писмени споразумения. Разпоредбите на чл. 68, ал. 1 и ал. 2 от Общите условия са в съответствие с нормите на чл. 11, ал. 7 и ал. 8 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ) и с чл. 8, ал. 2 от Наредба № 4/14.09.2004г. за условията и реда за присъединяване на потребителите за ползване на водоснабдителни и канализационни системи. В случая, в законовия срок жалбоподателката не е направила възражения срещу Общите условия, чрез които се регламентират отношенията с водоснабдителното дружество, в частност по отношение използване на личните данни във връзка с фактическите отношения по предоставяне на ВиК услуги. Чл. 63 от Условията регламентира съгласието на жалбоподателката личните ѝ данни да бъдат използвани от дружеството във връзка с фактическите отношения по предоставяне на ВиК услуги. Твърденията на жалбоподателката, че не е запозната с бланката на споразумението за разсрочено плащане и предварително не е знаела какво съдържа то - като условия, срокове и задължения, и че не ѝ е разяснено, че данните от личната ѝ карта ще бъдат записани в споразумението и в базата данни на дружеството, не са подкрепени с доказателства. Жалбоподателката доброволно е посетила център за работа с клиенти на [фирма], легитимирала се е с лична карта, изразила е желание да сключи споразумение за разсрочено плащане на дължимите от нея суми и се е съгласила с предложеното ѝ споразумение, като го е подписала. Споразумението за разсрочено плащане, което [фирма] предлага на своите клиенти е типово, с еднакъв текст и условия за сключване, то е договорно споразумение между двете страни, като при договаряне на условията му се прилага индивидуален подход към всеки клиент, в зависимост от възможностите за плащане. Споразумението се сключва на доброволен принцип, като изрично се изисква предварителното съгласие на клиента. Той бива уведомен за условията му и от него се изисква отговор и одобрение при оформяне на всеки един елемент от споразумението - лични данни, сума, срок, брой вноски. При оформяне на споразумението представителите на дружеството се легитимират със служебна карта и пълномощно. По тези съображения комисията заключила, че данните на госпожа Г. са обработени от [фирма] правомерно, в съответствие с нормите на чл. 4, ал. 1, т. 2, 3 и т. 7 от ЗЗЛД.

Този извод изцяло съответства на приложените в преписката доказателства, като в производството пред съда не са ангажирани други релевантни доказателства. Видно от протокола от общо събрание, цитиран по-горе, собствениците в етажната собственост са взели решение да бъдат открити индивидуални партии и са упълномощили конкретно лице да извърши необходимите действия. Не се установява, нито се твърди от жалбоподателката да е обжалвала тези решения на общото събрание по установения за това ред. Следователно, то е подлежало на изпълнение и спрямо нея и е ирелевантен фактът на отсъствието ѝ от това събрание. Съответно, не съставлява нарушение обстоятелството, че искането за откриване на индивидуални партии е направено от упълномощеното за целта лице.

Не представлява съществено нарушение на административнопроизводствените

правила обстоятелството, че жалбоподателката е била призована за заседанието на комисията непосредствено преди провеждането му, в същия ден. Макар да е налице нередовност на призоваването, това нарушение не се явява съществено, тъй като такова е само това, което, ако не би било допуснато, резултатът от производството би бил различен. В случая не са налице никакви данни, от които да е възможен извод за съществуващо нарушение при обработката на личните данни на жалбоподателката от дружеството – ЗС. В производството пред съда не бяха ангажирани доказателства за подобни обстоятелства, нито бяха направени твърдения, от които може да се направи заключение за нарушения на правилата на ЗЗЛД. Прреценени в съвкупност, изявленията на жалбоподателя налагат еднозначния извод за несъгласието ѝ с индивидуалното отчитане на потреблението и последиците от това, в т. ч. дължимостта на сумите за ползваните услуги. Всички тези обстоятелства са обаче ирелевантни към задълженията на дружеството като администратор на лични данни, които задължения няма индиции да не са били изпълнени.

Предвид изложеното и като провери законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК съдът в настоящия състав намира, че решението е издадено от компетентен орган и в установената форма, без допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила; същото е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото разносните остават за жалбоподателя така, както са направени и следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя в размер на 150 лв. на основание чл.7, ал.1, т.4 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. В. Г., с ЕГН [ЕГН], против решение № Ж-124/13/02.09.2013г. на Комисията за защита на личните данни.

ОСЪЖДА Л. В. Г., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Комисията за защита на личните данни сумата 150 (сто и петдесет) лева – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: