

Протокол

№

гр. София, 22.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 22.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6376** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призван, не се явява. Представява се от адв. З., адв. В. и адв. М., с представени пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ – редовно призван, се представлява от юрк. П. и юрк. А., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призван, не се представлява.

ЯВЯВАТ СЕ ВЕЩИТЕ ЛИЦА Е. Н. Г., А. В. Х. и В. А. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили доказателства и постъпила комплексна СТЕ, която е представена в срок.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещите лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Е. Н. Г., неосъждан, без дела и родство със страните.

А. В. Х., неосъждана, без дела и родство със страните.

В. А. Т., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

От името на вещите лица, вещото лице Т. – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

АДВ. З., М. И В. – Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. А. – Имаме въпроси. На стр. 8, в констативната част, че в представената заповедна книга на строежа е налице заповед 7 на инж. Б. П. – проектант-конструктор, с която е разрешено плочите да се изпълнят временно без отвори за автомобилните асансьори, както и кофражът и армировката да се изпълнят съгласно приложените към заповедта схеми. Въпросът е на кой номер страница от заповедната книга е тази заповед 7, тъй като заповедната книга трябва да е прошнурована и пронумерована?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заповедната книга е формат А5, трудно може да се напише предписание в нея. Не мога да кажа на коя страница. Има приложени чертежи към заповедта и не сме обърнали внимание на коя страница е.

ЮРК. А.: П. в нормативната уредба по ЗУТ къде е възможно със заповед във заповедната книга да се изпълнява такъв важен конструктивен елемент като плоча?

ВЕЩОНОТО ЛИЦЕ: по чл. 162 от ЗУТ.

ЮРК. А.: На стр. 10, по отношение на отговор 3:1 сте посочили, че са налични кофражи и армировъчни планове към приложение към заповед 7. Може ли да отговорите кой е авторът им, като върху тях няма печат на инженер-конструктор, който да ги е изготвил, както и подпис на техническо лице, упражняващо контрол по част конструктивна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: инж. П. е проектантът

ЮРК. А.: Има ли върху заповед 7 подпис на лицето изпълняващо технически контрол по част конструктивна?

АДВ. М.: Правя възражение и моля да се придържат към въпросите. Обемът на експертизата е изключително голям.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проектант е инж. Б. П., технически ръководител инж. И. Б., главен инж. Д. Ж. и строителен надзор инж. П. М..

ЮРК. А.: Има ли подпис на лице, упражняващо технически контрол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, има чертеж и той е приложен към заповедта.

ЮРК. А.: на стр. 10 в отговор на въпрос 3:1 цитирате, че за строежа са налични изчисления, статически от инж. П. в Конструктивно становище от 01.04.2019 г. Цитираното Конструктивно становище и цитирате становище от 13.09.2019 г. на фирмата Р. Л. Е.. Моля да посочите има ли в статическите изчисления вписана дата на изготвянето им?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има, но не сме обърнали внимание на датата.

ЮРК. А.: Бяха ли ви представени и има ли такива изчисления към датата на проверка на органа, 20 март и 26 март?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има във всяка една фаза. Техническите изчисления са предоставени и съществуват за самата сграда и когато е прав консултация, относно издръжливостта, устойчивостта и здравината на сградата по време на земетръс също са приложени.

ЮРК. А.: За извършените отклонения от одобрените проекти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задават се въпроси има ли изчисления, а не се интересуват какви са изчисленията. По този начин не се стига до същността на въпроса. За отклоненията има изчисления и те са в проектите. За да ги посочи горна, долна армировка на допълнително изпълненото поле от плочата, той си е направил изчисленията. Не може да ги покаже и посочи, има го в заповедта на проектанта.

ЮРК. А.: На стр. 10, въпрос 3:2, в отговора на въпроса посочвате, че статически изчисления и армировъчен план са налични в Конструктивни становища от 01.04.2019 на инж. П., то е едно, не са становища. В този смисъл, след като се запознае човек с

Конструктивното становище от 01 април, чете в него, че то се отнася за затворени отвори, а вие посочвате, че са налични статически изчисления и армировъчен план за отворите. В конструктивното становище пише друго.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От проектите взехме само един чертеж и ако може да го покажем. Това е плана на кота 5,70. В него плочата е щрихирана и вещото лице посочи на чертежа. На чертежа има над 50 отвора и е описано, че всеки един се обозначава с кръг. Тази плоча е изчислявана с товари и всичко, т. е. това е една интегрална част от основния проект. На този план има специално означение. Там, където има работни фуги, как се правят отворите по размер, детайли всичко.

ЮРК. А.: Има ли в одобрения проект предвиден отвор на плюс 5.70?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, няма.

ЮРК. А.: Когато се изпълнят плочи вместо отвори, не се ли променя вида на конструктивните елементи по нива като собственото тегло?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То е включено.

ЮРК. А.: Не се ли променя вида на конструктивните елементи, когато се изпълняват плочи вместо отвори?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

ЮРК. А.: На стр. 14, въпрос 4 от жалбоподателя, вещите лица са посочили използвани СМР с временен характер, съгласно заповед 7. Може ли проектант да дава предписания със заповед в заповедната книга, за изпълнение на плоча с общо тегло 200 т., когато това не е предвидено в одобрения проект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проектантът е голяма фигура с всички права и големи отговорности. Има право да прави всичко това, което е направил. Плочата не е 200 т.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. А. – Водим свидетел и моля да бъде разпитан

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СЧЕМА неговата самоличност:

Й. В. О., на 50 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

ЮРК. П.: Бихте ли обяснили къде работите и с какво образование сте?

СВИДЕТЕЛЯТ: С висше образование съм П.. Работя в системата на ДНСК.

ЮРК. П.: Имате ли спомен да сте ходили на проверка на строеж административна сграда местност „Л.“ или така наречения строеж „Златен век“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Няколкократно проверки сме извършили на място на строежа, след което извършихме пълна проверка по отношение на документите, одобрени инвестиционни проекти, заповеди по 154. При проверката беше представена заповедна книга, като ми направи впечатление, че на хвърчащ лист се предостави една заповед, с която се нарежда да се изпълнят вместо отвори, да се изпълнят плочи стоманобетон. Тя беше хваната с кламер и не беше вписано в заповедната книга. Към тази заповед имаше приложени схеми как да се армира, но нямаше подпис, печат и

дати. На тези схеми нямаше подпис на технически контрол, но тя не може да се приеме, че е част от заповедната книга.

ЮРК. П.: Одобрени проекти бяха предоставени?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не бяха предоставени одобрени проекти. Нямаше и статически изчисления за отклоненията.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ по отношение на искането, направено в предходно съдебно заседание за откриване на производство по реда на чл. 193, ал. 2 ГПК вр. чл. 144 АПК по отношение на Заповед 7, намира, че е недопустимо, предвид обстоятелството, че е несвоевременно направено и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за откриване на производство по реда на чл. 193, ал. 2 ГПК вр. чл. 144 АПК по отношение на Заповед 7

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване отделно от акта по същество.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и допълнително представените.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Поддържам жалбата на доверителите ми. Считам, че безспорно са установени незаконосъобразността на акта на административния орган, както и непропорционалността и несвоеобразността с целта на закона на същия. Приетите по делото експертни заключения безспорно обосноваха, че констатираните от ДНСК и твърдяни от тях за нарушения обстоятелства по строежа не съставляват съществени отклонения на инвестиционните проекти. Същите са с временен характер, засягат локално или частично само четири нива, а не целия строеж и са били отстранени и приведени в съответствие със съществуващите одобрени проекти, преди постановяване на процесната заповед, което е потвърдено на три приети по настоящото дело експертизи. Поради това считаме, че заповедта нито е имала предмет и основания за постановяването си към 15.04.2019 г., нито е имало правни и фактически основания за издаването и, дори и да не бяха отстранени тези промени. Претендираме разноските по делото.

АДВ. М. – Присъединявам се към казаното от колегата. Моля да отмените атакуваната заповед, тъй като считаме, че не са налице основания за издаването и. Претендираме направените разноски. Моля срок за писмени бележки.

АДВ. З. – Присъединявам се към казаното от колегите. Моля да уважите жалбата и да отмените оспорената заповед. Строежът се извършва въз основа на разрешение за

строеж, което е валидно. Констатираните отклонения не оказват влияние върху конструкцията на сградата и в този смисъл не е налице основание по реда на чл. 154, т. 85 ЗУТ, освен това те са били отстранени към датата на издаване на заповедта. Моля да ни дадете срок, в който да представим писмени бележки.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите като неоснователна жалбата и да постановите решение, с което да оставите в сила заповедта на началника на ДНСК. Същата е издадена от компетентен орган, съобразно правомощията му по чл. 222 от ЗУТ, в съответствие с материалния закон, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с целта на закона. Съгласно ЗУТ и чл. 137, ал. 3 строежите се изпълняват в съответствие с одобрени инвестиционни проекти по реда на този закон. В случая органите на ДНСК са констатирани съществени отклонения от одобрените инвестиционни проекти и съответно началникът на ДНСК е действал в условията на обвързана компетентност, като е бил длъжен да издаде заповед за спиране на строежа. Със заповедта са дадени задължителни указания по чл. 224, ал. 3 ЗУТ за отстраняване на допуснати нарушения, които и към днешна дата не са изпълнени. Изменения в одобрения инвестиционен проект се допускат само въз основа на одобрени инвестиционни проекти към издаденото разрешение за строеж. Те се отразяват със заповед за допълване към издаденото разрешение за строеж и се допускат преди реализирането им. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. А. – Считам, че заповедта е правилна и законосъобразна и са налице фактическите основания за издаването и защото ДНСК е контролен орган. Той е установил, че при изпълнение на строителството са осъществени съществени отклонения от одобрените проекти. В условия на обвързана компетентност издава заповед за спиране на строителството със задължителни предписания по отстраняването им. Съществени отклонения не се допускат с хвърчащи заповеди в заповедна книга. Един път е нарушен редът за осъществяване на тези съществени отклонения, като не ползват нормата на чл. 154, ал. 5, втори път, в срока за възражения отново, без да се спази установения ред чл. 154, ал. 5, според тях връщат в съответствие с одобрения проект. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на евентуално адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: