

Протокол

№

гр. София, 17.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1157** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.38 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се явява адв. А., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП С. - редовно призован, се явява юрк. Б., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б. М. Д. – редовно призован, не се явява.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е внесен депозитът, допълнително определен за съдебно-счетоводната експертиза.

ДОКЛАДВА молба от 10.01.2022 г. от вещото лице Б. М. Д., съобщава, че е с положителен резултат от Р. тест за Ковид и е под карантина за 14 дни, считано от 06.01.2022 г. до 20.01.2022 г. включително и не може да вземе участие в днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.01.2022г. допълнително заключение на съдебно-счетоводна експертиза, към основното заключение, постъпило на 27.08.2021 г.

АДВ. А. – Във връзка отново с изготвяне на експертизата и във връзка с изявлението в предходно съдебно заседание, в което представих фактури за електроенергия на обекта в [населено място] и във връзка със свидетелските показания на разпитания свидетел, от чийто свидетелски показания се установява, че същият е полагал дейност в хотела в [населено място], моля да приеме като доказателства 19 броя фактури за процесните 2018 г. и 2019 г., от които се установява ползваната електроенергия на обекта в [населено място]. Това е във връзка с доказване на обстоятелството, че фирмата е работила, съответно служителя е полагал трудова дейност. Считам, че няма процесуална пречка за приемане на доказателства в днешното съдебно заседание, както и съда констатира на предходно съдебно заседание, писмени доказателства могат да се представят и приемат до края на съдебните прения, няма срок, в който да се преклудира това право, в този смисъл, моля да ги приеме. Прилагам също така като доказателства и Констативен нотариален акт за собственост, от който се установява, чия е собствеността на хотела в [населено място] и Договор за заем за послужване, от който се установява правното основание на фирмата да ползва този обект. Последните документи Договор за заем за послужване и Констативния нотариален акт бяха представени на вещото лице, вещото лице ги е съобразило при изготвяне на допълнителното заключение, също така след последното съдебно заседание изпратихме по имейл фактурите, представени в днешното съдебно заседание на вещото лице, но предвид това, че последният няма такава задача не ги е включил в заключението. Поради обстоятелството, че в днешното съдебно заседание експертизата няма да бъде слушана, считам, че няма да бъде пречка да затрудни съдебното дирене, ако вещото лице преработи експертизата като съобрази и представените в днешното съдебно заседание фактури за електроенергия от 2018 г. и 2019 г., те са му изпратени по имейл. Моля вещото лице да преработи заключението по въпроси 1 и 3.

По точка 1 – Има ли разходно-оправдателни документи за осъществявана дейност от дружеството за периода 2018 г. и 2019 г., като разходи за консумативи, разходи за външни услуги, разходи за заплати и осигуровки и други разходи, отписване на задължения и вземания и дали са осчетоводени?; и т. 3 – дали са осчетоводени. Считам, че заключението следва да бъде преработено, защото на няколко места в експертизата вещото лице отбеляза, че фактури за електроенергия няма, а такива няма и в този смисъл извода на вещото лице по заключението би бил различен.

ЮРК. Б. – Възразвам по допускане на втори път допълнението на експертизата, с оглед на предходно заседание, именно във връзка с представените допълнително в предходно заседание фактури от Енерго Про, всъщност основания предмет и това детайлно е описано по различните страници на допълнението от заключението са разгледани фактурите, взето е отношение по тях, направени са съответните изводи, дали същите са били надлежно осчетоводени и към коя сметка са, това в момента е излишно шикалкавене и отсрочване на делото с едно и също искане, което миналия път беше допуснато и то вече е разгледано в допълнителната експертиза.

СЪДЪТ счита за основателно и допустимо направеното искане за допълване на заключението, предвид, че вещото лице не е изслушано все още, нито по основното, нито по допълнителното заключение. Няма пречки да включи в експертизата, представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените фактури по опис от „Енерго Про“ Договор за наем за послужване от 01.01.2016 г. и Нотариален акт от 30.09.2014 г.

ДОПУСКА допълнителен въпрос към съдебно-счетоводната експертиза, така, както беше формулиран по-горе от адв. А..

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 100 лв. за вещото лице, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок.

Предвид подадената молба, счита, че са налице основателни пречки за неявяване на вещото лице, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.03.2022 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ по телефона вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: