

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4338** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Милки груп био“ ЕАД е редовно призован, не се явява процесуален представител. Постъпила е по електронната поща на съда, на 28.10.2024 г. молба от адвокат Ж., с която: моли съда да не назначава три вещи лица, чийто имена са посочени; поставя допълнителни задачи към химическата експертиза; оспорва верността на представените от ответника доказателства, касаещи техническите характеристики на пенетрометъра; поддържат се заявени в жалбата доказателствени искания; представя се ОТИ.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на ТД „Митница - Варна" е редовно призован, представлява го юрисконсулт Ш., с налично пълномощно.

СГП уведомена, не участва в съдебното производство.

Не се явява назначеното от Съда вещо лице С. М. М..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалбата и административната преписка, която е представена от ответника; определение на съда от 27.08.2024 г., с което е допуснато изготвяне на съдебно - химическа експертиза и за вещо лице е назначена С. М..

Юрисконсулт Ш.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Моля да прекратите производството по делото, доколкото не е наличен правен интерес за разглеждане на същото. В решението няма определени за досъбиране държавни взимания. Има промяна само на тарифен код. По отношение отвода на вещите лица, моля да се има предвид, че тези дела към момента се администрират. В разпореждане на СРС от 16-ти октомври е записано, че предявилият „Милки груп био“ иск към С. М. следва да представи конкретни действия, с които е причинила вредите, да посочи

кога същите са извършени, да конкретизира претенцията и да формулира петитум. Оставено е без движение. С това се доказва, че формално е била заведена исковата молба, само с оглед вещите лица да не могат да извършват своята работа. Моля да се има предвид, че С. М. е тесен специалист с опит и работи в БАН. Считаю, че не следва да бъде извършвана експертиза с оглед, че ЦМЛ е акредитирана да извършва такива изследвания по отношение на растителни мазнини, както и изследвания с пенетрометър, което е записано в акредитацията. По отношение на проследимостта на пробите, в случая пробите е взета от конкретната митническа декларация, така че не е необходимо проследимост на пробите. В протокола за вземане на проби, който е в преписката по делото е виден номерът на митническата декларация, тази, която е описана в решението, както и в протокола за вземане на проби в същата митническа декларация. Ако дружеството се съмнява в проследимостта, че стоката не е тази, на която е правена експертиза, то в негова тежест е да докаже, че това не е пробата. В този смисъл е решение по адм. дело № 10687/2021г., по описа на АССГ. Има протокол от изследването, но се искат доказателства за реално изследване на пробите. Представили сме работна аналитична процедура - доказателства, че са взети съобразно изискванията на САМАНКТА. По отношение на САМАНКТА в Агенция „Митници“ са разработени служебни процедури от ЦМЛ по отношение на САМАНКТА, които отговарят на европейското ръководство. Моля исканата информацията от процесуалния представител на жалбоподателя да бъде изискана от ЦМЛ.

Възразявам да бъде прието като доказателство ОТИ от 2023г., издадено от Митницата на Румъния.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от ответника заверени преписи и съставляващи административната преписка, както и представената с молбата от адвокат Ж. ОТИ.

РАЗПОРЕЖДА да бъде изискана служебно от ЦМЛ при Агенция „Митници“ информацията, описана в днес докладваната от адвокат Ж. писмена молба (л.2 от молбата).

Относно основателността на допуснатата съдебно-химическа експертиза, както и досежно изразените от адвокат Ж. възражения против конкретни вещи лица, Съдът приема да се произнесе в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го **НАСРОЧВА** за 10.03.2025 г., от 09:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Делото да се докладва на Председателя на състава за произнасяне в закрито съдебно заседание, досежно допуснатата съдебно-химическа експертиза и изразените от адвокат Ж. възражения против конкретни вещи лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

