

РЕШЕНИЕ

№ 2168

гр. София, 02.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 12.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12351** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2 – 4 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.
Образувано е по жалба на Р. Б. Р. срещу Решение № ПИ-381/29.11.2023г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба на Р. Б. Р. срещу Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки с изх. №С230022-022-0001935/27.09.2023г., издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП С.. Жалбоподателят счита, че обжалваното ПНПОМ, както и потвърждаващото го решение, са незаконосъобразни и необосновани, като издадени при липса на ясни мотиви, несъразмерност на обезпечението, несъответствие с целта на закона. Твърди недоказаност на обезпечителната нужда, тъй като преписката не съдържа данни, че публичният изпълнител е извършил преценка дали действително ще бъде затруднено или невъзможно събирането на публичните вземания. Излага съображения, че ПНПОМ противоречи на чл.196, ал.1, т.3 и чл.195, ал.7 от ДОПК, както и на общия принцип за съразмерност по чл.6 от АПК. Счита, че в ПНПОМ липсват мотиви за налагане на обезпечителната мярка съгласно чл.195, ал.2 от ДОПК. Поддържа, че мярката е наложена върху активи, които препятстват дейността му на адвокат, като не е съобразено, че вече е регистриран по ЗДДС и при запорирани банкови сметки се препятства своевременното заплащане на декларираните задължения за ДДС и месечните осигуровки. Счита, че не е налице предписаната от закона специална цел - предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето,

вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. С жалбата се иска отмяна на наложените предварителни обезпечителни мерки ведно с потвърждаващото ги решение на директора на ТД на НАП по подробно изложени съображения за незаконосъобразност.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява, с писмено становище поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена по изложените в нея съображения.

Ответникът – Директорът на ТД на НАП [населено място] чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221523000402-020-001/30.01.2023г. е възложено извършването на ревизия на Р. Б. Р. с ЕГН [ЕГН] за определяне на задължения по ЗДДС за периода от 10.11.2022г. до 21.12.2022г. Очакваният размер на предполагаемите задължения за ревизираният период е бил в общ размер на 450 193,46 лв., от които 429 760,60 лв. главница и 20 432,00 лв. лихва.

В съответствие с разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК, в хода на ревизията и с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имущество на ревизираното дружество, органът по приходите е отправил мотивирано искане за предварително обезпечение с вх. №Р-22221523000402-039-001/16.05.2023г. до публичния изпълнител за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

Публичният изпълнител е издал Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. №С230022-023-00001414/26.05.2023г., с което са наложени обезпечителни мерки, както следва: 1. Запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление, находящи се в: ТБ Първа инвестиционна банка АД за сумата от 442 636,46 лв. и И. АД за сумата от 442 636,46 лв., както и 2. Запор върху МПС: товарен автомобил, марка V., модел Ф. КАДДИ, рег. №СВ9083МН, рама №WV2ZZZ2KZX016311, двигател №BCA249381, цвят сив, година на производство 2005 г., мощност 55 kw., цена на придобиване 7 557,00 лв.

Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. №С230022-023-00001414/26.05.2023г. е обжалвано по административен ред и жалбата е оставена без уважение с Решение №ПО-89/28.08.2023г. на директора на ТД на НАП С., което е потвърдено с Решение №7006/16.11.2023г. по адм.дело №9055/2023г. по описа на АССГ.

Издадено е обжалваното Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК изх. №С230022-022-0001935/27.09.2023г. от публичен изпълнител при ТД на НАП С., с което са продължени наложените с ПНПОМ №С230022-023-00001414/26.05.2023г. обезпечителни мерки.

С Решение № ПИ-381/29.11.2023г. на директора на ТД на НАП С. е оставена без уважение жалба на Р. Б. Р. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С230022-022-0001935/27.09.2023г., издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП С.. Решаващият орган се е мотивирал, че

публичният изпълнител е обвързан от разпоредбата на чл. 121, ал. 6 от ДОПК за налагане на обезпечителни мерки от същия вид и върху същото имущество, като наложените по чл. 121, ал. 1 от ДОПК, което изключва възможността той да извършва преценка за прилагане на по-подходящи или по-съразмерни обезпечителни мерки.

Образуваното ревизионно производство срещу Р. е приключило с издаден Ревизионен акт №Р-22221523000402-092-001/25.09.2023г., с който предполагаемите задължения на лицето са потвърдени в същите размери. РА е обжалван по административен ред с жалба вх. №23-22-1462/12.10.2023г., като производството по административно обжалване е спряно със Заповед №РД-04-51/10.11.2023г. на Директор дирекция „ОДОП“ С.. За да спре производството по административно обжалване на РА, решаващият орган е взел предвид, че предмет на оспорване е РА, с който на основание чл.96, ал.1 от ЗДДС вр. с чл.102, ал.3 и ал.4 от ЗДДС, е установено, че ревизираният субект дължи данък за облагаеми доставки, с които надхвърля облагаемия оборот за регистрация по ЗДДС. Директор дирекция „ОДОП“ С. се е позовал образуваното от СЕС дело С-122/23 във връзка с определение от 25.01.2023г. по адм. дело № 12086/2021г., с което ВАС е отправил преюдициално запитване до СЕС със следните въпроси:

1. Национална правна уредба, която при освобождаването по дял Х., глава първа от Директива 2006/112 на Съвета относно общата система на данъка върху добавената стойност, третира различно данъчно задължени лица, в зависимост от бързината, с която достигат прага на оборота за задължителна регистрация по ДДС, нарушава ли принципите на общата система на ДДС в ЕС?;

2. Директива 2006/112 на Съвета допуска ли национална правна уредба, според която освободеният характер на доставка по дял Х., глава първа от Директива 2006/112 зависи от изпълнението в срок на задължението на доставчика за подаване на заявление за задължителна регистрация по ДДС?

3. По какви критерии, изведени от тълкуването на Директивата за ДДС, следва да се преценява дали посочената национална правна уредба, която предвижда възникване на данъчно задължение в случай на късно подаване на заявление за задължителна регистрация по ДДС, има санкционен характер?

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на оспореното решение, подадена е пред компетентния съд и в предвидения за това срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна._

Предмет на съдебен контрол на настоящото производство са постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки и потвърждаващото го решение на директора на ТД на НАП С.. По аргумент от нормата на чл. 197, ал. 3 ДОПК съдът извършва преценка и на законосъобразността на постановленията за налагане на обезпечителни мерки. Следователно, съдът, съобразно задължението си за пълна служебна проверка на законосъобразността на оспорвания акт по чл. 168 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, извършва преценка дали при издаването на двата административни акта (постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки и решението на директора на ТД на НАП по чл. 197, ал. 1 ДОПК) са спазени всички изисквания за законосъобразност - наличие на компетентност на органа; спазване на материалноправните и процесуалните правила при издаването им; изискването за

форма и съобразяване с целта на закона (чл. 160, ал. 2 вр. чл. 144, ал. 2 ДОПК).

Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е издадено от компетентен орган съгласно чл. 167 вр. с чл. 195, ал. 3 ДОПК. Спазена е формата, установена в разпоредбата на чл. 196, ал. 1 ДОПК. Директорът на ТД на НАП С., като компетентен горестоящ административен орган, е постановил решение в срока по чл. 197, ал. 1 ДОПК, съобразено с изискванията за форма, установени в същата правна норма.

Разпоредбата на чл. 121, ал. 1 ДОПК урежда случаите на налагане на обезпечителни мерки. Въпросните мерки имат привременен характер (чл. 121, ал. 4 и 5 ДОПК), като предназначението им е да гарантират събирането на публичните вземания на този етап от ревизионното производство, с оглед предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на длъжника, които биха осуетили събирането на задълженията за данъци, които ще бъдат установени с ревизионен акт. Ако при приключване на ревизионното производство с ревизионен акт бъдат установени публични задължения в очаквания размер, публичният изпълнител пристъпва към продължаване действието на наложените мерки съгласно възможността, предвидена в разпоредбата на чл. 121, ал. 6 ДОПК с налагане на обезпечителни мерки на основание чл. 195 ДОПК от същия вид и върху същото имущество, обезпечаващи конкретно установените по основание и размер публични задължения, а в случай че не се стигне до установяване на очаквания размер на публичните задължения, може да се процедира по реда на чл. 208, ал.1 от ДОПК.

Процесните обезпечителни мерки са наложени на основание чл. 121, ал. 6 вр. чл. 121, ал. 1 от ДОПК - в хода на ревизия, с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Безспорно се установява по делото, че предварителните обезпечителни мерки са наложени в хода на извършвана на дружеството ревизия, тоест при образувано и неприключило ревизионно производство, въз основа на отправено до публичния изпълнител мотивирано искане от орган по приходите. По отношение на предполагаемия размер на бъдещите задължения публичният изпълнител действа при условията на обвързана компетентност и се ползва от преценката на ревизиращия орган.

В случая ревизионното производство е образувано със ЗВР на 30.01.2023г. за задължения за ДДС за периода 10.11.2022г. – 21.12.2022г. по отношение на лице, упражняващо дейност като адвокат, затова че не е спазило разпоредбите на чл.96, ал.1, изр.второ от ЗДДС да подаде заявление за регистрация в 7-дневен срок от датата, на която е достигнат оборота, когато оборотът е достигнат за период не по-дълъг от два последователни месеца, включително текущия, тъй като за периода 01.11.2022г. – 10.11.2022г. е реализиран оборот от 53 533 лева. С Ревизионен акт №Р-22221523000402-092-001/25.09.2023г. е прието, че РЛ е следвало да подаде заявление за регистрация по ЗДДС до 17.11.2022г., а такава е подадена на 06.12.2022г. С РА на основание чл.96, ал.1 от ЗДДС вр. с чл.102, ал.3 и ал.4 от ЗДДС, на Р. Б. Р. са установени задължения за ДДС за периода 10.11.2022г. – 21.12.2022г. в размер на 429 760.67 лева – главница и 24 249.76 лева, тъй като ревизирият субект дължи данък за облагаеми доставки, с които надхвърля облагаемия оборот за регистрация по ЗДДС. За подобен казус, по който е сезиран ВАС и е образувано адм. дело № 12086/2021г. по описа на ВАС, е отправено преюдициално запитване до СЕС и е образувано дело

С-122/23. Това е и основанието за издаване на Заповед №РД-04-51/10.11.2023г. на Директор дирекция „ОДОП“ С. за спиране на производството по административно обжалване на РА от жалбоподателя. Решението на СЕС дело С-122/23 е преюдициално за съществуването на спора – дали Р. има задължения за ДДС за периода 10.11.2022г. – 21.12.2022г. в претендираните от НАП размер поради несвоевременното му регистриране по ЗДДС.

Съгласно чл. 121, ал. 3 ДОПК предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършваната от ревизираното лице дейност. В случая е налице вероятност от изключително голямо забавяне на решаване на въпроса за законосъобразността на РА и дължимостта от ревизираното лице на претендираните с РА задължения за ДДС. При това положение несъмнено за жалбоподателя са налице значителни затруднения за осъществяване на дейността си като адвокат, който вече е регистриран по ЗДДС и при запорирани банкови сметки се препятства своевременното заплащане на декларираните задължения за ДДС и месечните осигуровки. Следователно налице е „сериозно възпрепятстване на дейността на лицето“ по смисъла на чл. 121, ал. 3 от ДОПК.

Общо изискване към всеки административен акт е спазване на принципа за съразмерност на административните актове и изпълнението спрямо засягането на правата и законните интереси на адресатите им, прогласен в субсидиарно приложимия АПК - чл. 6, още повече при специалното изискване на чл. 195, ал. 2 от ДОПК за мотивиране на обезпечителната нужда. Ето защо преценка на обезпечителната нужда и съответна на нея мярка, постигаща целта на изпълнението и по възможност по-благоприятната за длъжника, е дължима и при налагането на обезпечителни мерки по реда на Глава 24 от ДОПК.

По изложените съображения, обжалваното решение като постановено в противоречие с обсъдените правни норми е материално незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Така мотивиран, Административен съд – София - град, III отделение - 55 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № ПИ-381/29.11.2023г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба на Р. Б. Р. срещу Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки с изх. №С230022-022-0001935/27.09.2023г., издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

Решението не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

