

РЕШЕНИЕ

№ 41894

гр. София, 15.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Адриан Янев

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9358** по описа за **2025** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, вр. чл. 63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „ДРИЙМ БЕТ“ ООД, [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. К. Г. от САК, срещу Решение №2737/21.07.2025 г., постановено по АНД №1354/2025 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 131-ви състав, с което е потвърдено Наказателно постановление №795851-F776368/07.11.2024 г., издадено от Изпълнителния директор на НАП. Със същото на дружеството на основание чл.108, ал.1 от Закона за хазарта са били наложени три имуществени санкции в размер на по 3000 лева за извършени три идентични нарушения на Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри (Наредбата). Според изложеното в жалбата АНО е допуснал редица процесуални нарушения, които не са взети предвид от СРС при постановяване на обжалваното решение. В тази връзка са посочени допуснати нарушения във формата на НП по чл.57, ал.1, т.5 и т.6 ЗАНН с твърдение за липса на дата на нарушенията и непълна правна квалификация. Твърди се и допуснато нарушение на чл.52, ал.4 ЗАНН, доколкото АНО не е разгледал подадените възражения на дружеството, при което необосновано е приел, че не са налице предпоставките на чл.28 ЗАНН. Изложено е също, че НП е издадено без да са установени всички относими факти относно съставомерността на деянието, в частност дали е било изписано името на лицето, за което се твърди, че не е положило съответния подпис. В нарушение на чл.57, ал.1, т.8 ЗАНН АНО не е описал подробно всички отекчаващи обстоятелства, въз основа на които

е приел, че е неприложим чл.28 ЗАНН. В жалбата са изложени подробни аргументи защо дружеството счита, че в случая е налице „маловажен случай“. По тези съображения, подробно мотивирани, се иска отмяна на решението и постановяване на друго, с което НП да бъде отменено, а при условията на евентуалност – да се приложи чл.28 ЗАНН. Претендират се направените пред двете съдебни инстанции разноски.

Ответникът по касация – Изпълнителния директор на НАП, чрез процесуалния му представител в съдебно заседание ст. юрисконсулт К. Ч., оспорва жалбата с твърдения за нейната неоснователност. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение, че решението на въззивния съд е валидно, допустимо и правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд София - град, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, при което същата е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било Наказателно постановление №792580-F787727/17.10.2024 г., издадено от Изпълнителния директор на НАП, с което на основание чл.108, ал.1 от ЗХ на организатор на хазартни игри „ДРИЙМ БЕТ“ ООД, [населено място] на основание чл.108, ал.1 от ЗХ са наложени три „имуществени санкции“ в размер на по 3000 /три хиляди/ лева за извършени три нарушения на чл.14, ал.6 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри (Наредбата). Дружеството е санкционирано за това, че при извършена проверка на 28.06.2024 г. около 13:00 часа в посочената игрална зала, стопанисвана от О., резултатите, от която са отразени в Протокол за извършена проверка на организатори на хазартни игри, сер. АА № 0005373/28.06.2024 г., било установено, че дневен отчет за игрални автомати в игрална зала от 14.10.2022 г. не е подписан от крупие, а дневен отчет за игрални автомати в игрална зала от 28.01.2024 г. и дневен отчет за игрални автомати в игрална зала от 19.06.2024 г. не са подписани от управителя на игралната зала, като и в трите документа въобще липсвали данни за съответния служител. За така констатираните нарушения е прието, че е нарушена разпоредбата на чл.14, ал.6 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри.

След като е събрал относимите към спора писмени и гласни доказателства, анализирайки същите СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на жалбоподателя и които да обосновават отмяната на последното само на това основание, респективно и всички доводи на жалбоподател, релевиращи в жалбата, са изцяло неоснователни. Приел е, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни административни органи, съобразно чл.90, ал. 1-3 от ЗХ. Не са нарушени давностните срокове по чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН. Не са допуснати нарушения на процедурата по съставяне и предявяване на АУАН. Предвид възраженията, релевиращи в жалбата, е посочено, че съдът не констатира допуснати нарушения на изискванията на чл.42 и чл.57 от ЗАНН относно

съдържанието на АУАН и НП, като счита, че и двата процесуални документа съдържат всички изискуеми от ЗАНН реквизити. В тази връзка и с оглед възраженията в жалбата СРС е приел, че действително в акта, при описанието на нарушението се говори за "денонощен" отчет", макар такова понятие да не се съдържа в чл.14, ал.1 от Наредбата, но понятието не внася неяснота във фактическите рамки на обвинението, доколкото понятията дневен и денонощен, при обект с 24-часов режим на работа, какъвто е игралната зала, са практически идентични, като наред с това неточностите са отстранени от наказващия орган по реда на чл.53, ал.2 ЗАНН. По отношение на другото възнаржения, че не е посочено лицето, чийто подпис липсва, СРС е приел, че използванията израз "посочения служител в образеца", напълно съответства на установеното в нормативната уредба - чл.14, ал.6 Наредбата, описание на изискването. Предвид на това въззивният съд е счел, че АУАН не страда от дефицити, които да внасят дотолкова съществена неяснота в описанието на обстоятелствата, при които е извършено нарушението, че това да води ограничаване правото на защита. По отношение на НП СРС също не е констатирал допуснати процесуални нарушения обосноваващи отмяната му. Изложено е, че не съставлява процесуално нарушение от категорията на съществените неизлагането на доводи на АНО относно възражението срещу АУАН, респективно лаконичното обсъждане на смекчаващите и отегчаващи отговорността обстоятелства, и приложимостта на чл.28 ЗАНН.

Относно материалната законосъобразност на обжалваното пред него НП СРС е приел, че правилно АНО е подвел установените факти под посочената материално правна норма, като законосъобразно е констатирал, че са налице три идентични нарушения от страна на търговско дружество „ДРИЙМ БЕТ“ ООД на разпоредбата на чл.14, ал.6 Наредбата. Безспорно е установено, че в дневен отчет от 14.10.2022 г., липсват каквито и да е данни за крупнето, като в съответната графа на образеца не е положен подпис, нито са попълнени данните за име и фамилия на съответното лице. В другите два отчета, а именно от 28.01.2024 г. и 19.06.2024 г. пък липсват подпис, име и фамилия на лицето, заемало длъжността управител в игралната зала към този момент. С оглед на това е прието, че правилно е ангажирана административната отговорност на дружеството за извършени три отделни нарушения на чл.14, ал.6 Наредбата, като е наложена имуществена санкция на основание чл.108, ал.1 ЗХ, съответно на всяка от датите отразени в непълните отчети. Наложена за всяко от трите нарушения имуществена санкция е в минималния предвиден в закона размер от 3000 лева, с оглед, на което и предвид правомощията на съда в настоящото производство и ограниченията на чл.27, ал.5 ЗАНН, същата не може да бъде променяна. Въззивният съд е разгледал и възраженията на жалбоподателя относно приложението на чл.28 ЗАНН, като мотивирано е приел, че не са налице предпоставките да се приеме, че нарушенията са маловажни. При тези мотиви НП е потвърдено.

Решението е правилно.

Настоящият съдебен състав споделя фактическите и правни изводи на районния съд. След като е събрал необходимите за правилното изясняване на делото писмени и гласни доказателства, анализирайки същите, съдът правилно е приел, че не са налице основания за отмяна на обжалваното пред него НП.

Настоящият касационен състав счита, че правилно СРС е приел, че в хода на АНП не са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществените, които да обуславят отмяна на санкционния акт на това основание. Това е така, тъй като нарушаването на правнорегламентираните процесуални изисквания, които следва да се спазват при съставянето на АУАН и при издаването на НП, биха били основание за отмяна на издаденото наказателно постановление, само когато в резултат на конкретното нарушение има вероятност установените от актосъставителя факти да са неистински, неточни и непълни; ако недопускането на

нарушението би довело до възприемане на друга фактическа обстановка или правна квалификация на деянието и се нарушава правото на защита на субекта на отговорност. Такива нарушения в случая не са налице.

В тази връзка съдът приема за неоснователни доводите на касатора, че с посочването като нарушена в АУАН и в НП само на правната норма на чл.14, ал.6 от Наредбата, без да е направена привръзка с конкретна друга разпоредба на посочен акт, е нарушено правото му на защита, доколкото не е могло да разбере действителната правна квалификация на вмененото му нарушение. Посочената разпоредба предвижда, че данните в съответните отчети по ал.1 се попълват своевременно, точно и пълно и се подписват от всички служители, посочени в съответния акт. В ал.1 на тази разпоредба са посочени документите, които е длъжен да води О. по съответния посочен образец. При тази уредба следва извода, че като е посочена за нарушена разпоредбата на чл.14, ал.6 от Наредбата, която препраща към ал.1 на същия текст, се има предвид нарушение, свързано с воденето на някои от описаните в тази разпоредба документи. В обстоятелствената част на АУАН и НП е посочена като нарушена разпоредбата на чл.14, ал.1, т.1 от Наредбата, касаеща изискванията към дневните отчети. Посочени са също и конкретните дневни отчети, по отношение на които е установено, че липсват конкретни подписи. При това положение настоящият съдебен състав приема, че като не е извършил изрична привръзка на чл.14, ал.6 от Наредбата с конкретната нарушена норма на ал.1, т.1 от същата разпоредба, АНО е допуснал нарушение във формата на АУАН и на НП по чл.42, т.5 и на чл.57, ал.1, т.6 ЗАНН, които изискват пълно посочване на законовата разпоредба, която е прието, че е нарушена. В случая обаче това нарушение не е съществено, тъй като конкретната нарушена норма, а и конкретните отчети, са посочени в обстоятелствената част на актовете, от което дружеството е разбрало в какво нарушение е обвинено. Следователно не е нарушено правото му на защита. В подкрепа на този извод са и депозираните от него възражения в хода на АНП, от съдържанието на които е видно, че същото е било наясно какво нарушение му е вменено.

Не представлява съществено нарушение в случая непосочването на конкретна дата на извършване на всяко едно от нарушенията. Вярно е, че датата на нарушението е съществен реквизит както на АУАН, така и на НП, но непосочването ѝ е съществено нарушение само тогава, когато същата не може да бъде изведена от обстоятелствената част на актовете и доказателствения материал по преписката. В случая ясно е посочено визираните нарушения за кои дневни отчети се отнасят и правилно е прието, че датата на извършване на нарушението е именно датата, на която е следвало да бъдат изготвени и подписани. Следователно, ясно е на привлеченото към отговорност дружество на кои дати му е вменено, че е извършило съответните нарушения, при което не е нарушено правото му на защита.

По отношение на останалите възражения в касационната жалба СРС е изложил подробни мотиви, които изцяло се споделят от настоящия съдебен състав, поради което и на основание чл. 221, ал.2 АПК, съдът препраща към тях.

По отношение на материалната законосъобразност на НП настоящият съдебен състав приема за правилни и обосновани със събраните в хода на съдебното следствие доказателства и изводите на СРС, че нарушенията са безспорно установени, като правилно е приложена съответната санкционна норма и правилно са определени съответните санкции в предвидения в разпоредбата на чл.108, ал.1 ЗХ минимум. Правилни са и изводите на въззивния съд за неприложимост на разпоредбата на чл.28 ЗАНН в настоящия случай. Легално определение на "Маловажен случай" е дадено в §1, т.4. от ДР на ЗАНН. Съгласно тази разпоредба „маловажен случай“ е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или

незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Процесните нарушения са формални, като законодателят не е предвидил настъпването на каквито и да е съставомерни вреди от същите. С оглед на това е ирелевантно изследването на въпроса дали са настъпили някакви вредни последици. Следователно, трябва обективно да са налице други смекчаващи обстоятелства, въз основа на които да се приеме, че нарушението представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Такива не са установени от въззивния съд. Предвид това настоящият съдебен състав приема, че конкретните деяния не притежава никакви обективни белези, които да ги отличават от общите случаи на нарушения от същия вид. С оглед изложеното и като се вземе предвид, че се касае за три идентични нарушения, което говори за системни пропуски в отчетността на хазартната зала, следва извода, че процесните нарушения не са маловажни, до какъвто извод е стигнал и СРС.

При извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба. Предвид това решението на СРС, НО, 131-ви състав, с което е потвърдено НП, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и с оглед направеното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на ответника се дължат разноски в производството, определени на основание чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 130 лв. с оглед фактическата и правна сложност на делото.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, вр. чл.63в, ЗАНН, Административен съд - София-град, XXI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №2737/21.07.2025 г., постановено по АНД №1354/2025 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 131-ви състав.

ОСЪЖДА „ДРИЙМ БЕТ“ ООД, [населено място] да заплати на Национална агенция за приходите деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 130 /сто и тридесет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.