

# РЕШЕНИЕ

№ 372

гр. София, 15.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8798** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 85-01-1082-/1/09.08.23г на ДП“УСЯ“-С. с представляващ ИД Б. и с проц.представител юрк.Я. против т.V.2.3 от КП № 04-03-13/02.06.23г на длъжностни лица при ДАМТН-РО“НЯСС-СЦБ“.

В жалбата се сочи, че КП е издаден при липса на компетентност/което води до нищожност/, липса на мотиви/няма фактически и правни основания/, нарушена форма/не е посочен редът за оспорване/, при допуснати съществени проц.нарушения/по чл.26, 34 и 35 от АПК/, както и в противоречие с целта на закона. За даденото предписание комп.орган са комисиите по чл.138а ал.3 от ЗВ, назначени от ОУ. Ответниците нямат правомощия да предписват извършването на ремонти и технически дейности по язовирите, а могат само да контролират дали са изпълнени предписанията, дадени надлежно от комисията. Жалбоподателят не е уведомен по реда на чл.26 от АПК за началото на адм.производство, като правото му на защита е драстично нарушено. Освен това предписанието е невъзможно за изпълнение, доколкото по короната на язовира преминава път от републиканската пътна мрежа/публична държавна собственост/, който не е част от язовира. Моли се за прогласяване на нищожността или за отмяна като незаконосъобразен на КП /в частта по т.V.2, т.е. на всички дадени предписания/.Претендират се разноски.В съд.заседание юрк.В. поддържа жалбата.

Ответниците - длъжностни лица при ДАМТН-РО“НЯСС-СЦБ“, не се явяват или

представяват в съд.заседание. В писмени бележки юрк.З. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Сочи се, че предписанията не са нищожни и ответниците имат мат.компетентност за издаването им. Няма допуснати проц.нарушения, като са спазени чл.26,34 и 35 от АПК. Именно жалбоподателят е носител на задължението да изпълни предписанията- направо по силата на ЗВ.Конкретният язовир е в първа висока степен на потенциална опасност трябва да се осуетят смъртни случаи.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта/, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Съгл. Договор за дарение от 10.02.21г Държавата е собственик на ПИ № 06481.40.294 с площ 66997кв.м и на ПИ № 06481.133.193 с площ 3971кв.м. - язовир в [населено място],м.Топузлар, общ.Завет, обл.Р., като правата на управление над язовира са предоставени на жалбоподателя ДП“УСЯ“, видно от АПДС № 2897/23.03.21г. и АПДС № 2898/23.03.21г.

Обж. КП № 04-03-13/02.06.23г е съставен за проверка, извършена на място , на 02.06.23г, в присъствието на хидроинженер в РЗ-В.-ДП“УСЯ“ като представител на оператора на язовир „Б.“.

КП е съставен на осн. чл. 190б ал.1 вр. чл. 190 ал.4 вр. чл. 190а ал.1 т.3 от ЗВ, като проверката е дали са били изпълнени предписанията на комисия по чл.138а ал.3 от ЗВ, назначена от ОУ /отразени в Протокол №5/05.05.23г за проверка на състоянието-л.38/, както и дали са изпълнени предписанията на ГД“НЯЯС“ на ДАМТН по предходен КП № 04-03-29/13.07.22г/л.33/. Установено е от проверяващите, че срокът за изпълнение на дадените от ГД“НЯЯС“ на ДАМТН предписания с предходен КП са изпълнени напълно/три броя са/. Ответниците дават на жалбоподателя обж.предписание по т.V.2.3 - да се предприемат действия по полагане на водосъбиратели по короната и заплочени водостоци по мокрия откос в срок до 30.12.23г. Обж. КП е връчен на жалбоподателя на 27.07.23г-л.15/присъствалият негов представител по време на проверката е подписал само като присъствал, КП не е връчван/, като жалбата до съда е от 08.08.23г.

Видно от Заповед № А-776/22.12.21г на Председателя на ДАМТН, на двете длъжностни лица-издатели на обж. КП/И. и И./, са делегирани неговите правомощия по чл.190 ал.4 от ЗВ.

Съдът намира от правна страна следното:

КП е издаден на осн. чл. 190б ал.1 вр. чл. 190 ал.4 т.1 и т.2 вр. чл. 190а ал.1 т.3 от ЗВ.КП е издаден от дл.лица, на които са делегирани правомощията на Председателя на ДАМТН по чл.190 ал.4 от ЗВ. Възражението на жалбоподателя обаче е, че КП е нищожен- тъй като нито Председателят на ДАМТН, нито оправомощените от него дл. лица имат изобщо правомощия по ЗВ да дават предписания за извършване на ремонт /имат правомощия само да дадат предписания за предприемане на действия по изясняване на техническото състояние на язовира и начина му на експлоатация/. По този въпрос вече има практика на ВАС/д.№4991/23г, д.№ 1448/22г, д.№ 9394/21г, д.№ 2275/22г, д.№ 7592/23г, д.№ 8779/23г/. ВАС приема, че ответниците имат

компетентност да дадат процесните предписания.

КП е издаден в писмена форма, като съдържа част от реквизитите по чл.59 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Същият не съдържа срок и начин на обжалване, но това има отношение само към допустимостта на жалбата/а тя е допустима/.

По проц.законосъобразност на КП: Дружеството не е уведомено по реда на чл.26 от АПК за началото на адм.производство, но негов представител е присъствал по време на проверката. Правото на защита на лицето не е препятствано, като са изяснени в цялост и точно- относимите факти и обстоятелства/чл.35 от АПК/. Няма допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

По мат.законосъобразност на КП:В ЗВ са разписани контролни правомощия на няколко различни органа-всеки по отделен въпрос. Контролните правомощия на Председателя на ДАМТН /респ. на оправомощените от него дл.лица/ са разписани в чл.190 ал.4 от ЗВ, като в случая са реализирани тези по т.1 и т.2/реализирани са от лица с правомощия/. Вече бе посочено, че дадените предписания следва да са в обхвата на чл.190а ал.1 т.3 от ЗВ и да касаят предприемане на действия по установяване на техн.състояние на язовира. Следвало е да се констатира кои части от провереното предходно предписание на ГД“НЯЯС“ не са все още изпълнени и да се даде предписание- те да се изпълнят в определен срок/те са били изпълнени обаче/.

Видно от обж. КП, елементите на водостопанската система на язовира попадат и в ПИ.194/за него няма представен АПДС/, като короната на язовира е с трайна настилка/асфалтирана,гладка,равна/, част от РПМ II-23 Р.-Д., като дъждовните води се отвеждат неорганизирано и създават условия за образуване на провину по мокрия откос.Жалбоподателят е поискал допускане на СТЕ/отхвърлено/ с неотнормирани или безспорни въпроси: дали короната попада в път от РПМ/няма спор между страните;/ кога е изградена тази част от РПМ/която представлява едновременно и корона на язовира/ и дали при строителството на язовира или на пътя изобщо е било предвидено по проект изграждане на предписаното съоръжение -водосъбиратели и водостоци/дали са били предвидени или не по проекта за строителство е без правно значение, предписано е тепърва да се изградят;/ ако се изпълни предписанието- ще се подобри ли техническото състояние на язовирната стена и съоръженията към нея/касае изпълнението на предписанието, а не основанията за издаването му;/ техническото състояние на язовира към 02.06.23г налагало ли е да се издаде предписанието/няма каквото лице да установи състоянието към минал момент/.

С процесния КП се дава ново предписание- именно обжалваното по т.V.2.3/такова няма в предходния КП/. Няма спор между страните, че короната на язовира/тя е елемент от водостопанската система/, попада в част от РПМ- второкласен път. Следователно, короната едновременно се явява и част от път. Безспорно именно жалбоподателят отговаря за стопанисването на язовира и фактът, че короната е част от път, по никакъв начин не дерогира неговите задължения по стопанисването на язовира. Дали е имало или е нямало предвидени по проект и впоследствие изградени водосъбиратели по короната и заплочени водостоци по мокрия откос /при строежа на язовира или при строежа на пътя/, е без правно значение. Към момента на проверката такива явно няма изградени/това не е спорно между страните/, като дали изграждането им ще подобри бъдещото състояние на язовира-касае последиците от изпълнението на предписанието, а не дали такова изобщо е следвало да се издаде. ВАС приема, че ответниците имат правомощия да издават предписания за извършване на ремонтно-строителни дейности, поради което предписанието е дадено на точния

адресат/който отговаря за стопанисването на язовира и короната в частност/, от компетентни органи в кръга на правомощията им. Предписания до стопанисващия пътя се дават от друг орган и дали има или няма такива дадени, няма правно значение за законосъобразността на обжалваното предписание.

Процесното предписание не противоречи на целта на закона.

КП в обж. част е законосъобразен, а жалбата е неоснователна.

Ответниците на се направили искания за разноси.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 85-01-1082-/1/09.08.23г на ДП“УСЯ“-С. с представляващ ИД Б. против т.V.2.3 от КП № 04-03-13/02.06.23г на длъжностни лица при ДАМТН-РО“НЯСС-СЦБ“.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: