

Протокол

№

гр. София, 06.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6953** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. И. К. чрез СЪДЕБЕН АДРЕС – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „КРАСНО СЕЛО“ - редовно призован, се явява юрк. О., който представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на М. И. И. - К. срещу мълчалив отказ на кмета на район „К. село“, Столична община, да извърши административна услуга поискана с искане с рег. № РКС23-УГ01-6013 от 03.07.2023 г. – издаване на удостоверение за наследници.

ДОКЛАДВА своето определение от 20.09.2023 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание и са конституирани страните по делото.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

Г-ЖА К. - Поддържам жалбата. Изложила съм подробни аргументи включително и по

нормативната уредба, както и съм представила всички по закон доказателства. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. О. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Г-ЖА К. – Поддържам подадената жалба. Счита мълчаливия отказ на кмета на район „К. село“ към Столична община за незаконосъобразен и формиран в противоречие на материалния закон. От общината не дават никакви обяснения, защо отказват да извършат тази административна услуга. Административната услуга - издаване на удостоверение за наследници, е уредена от Наредба № РД-02-20-6/24.04.2012 г. за издаване на удостоверение, въз основа на Регистъра на населението, която Наредба е издадена от Министъра на регионалното развитие и благоустройство и Министъра на правосъдието. Член 9 АПК вменява на административния орган задължение да започне да проведе и да приключи в разумен срок всяко започнато административно производство. Сроковете във връзка с издаването на удостоверение за наследници са уредени в чл. 57 от АПК и този срок е седмодневен. Съгласно разпоредбата на чл. 58 АПК непроизнасянето в срок се смята за мълчалив отказ да се издаде актът. Този мълчалив отказ е незаконосъобразен, защото предвид доказателствата, които съм представила по настоящото дело и предвид разпоредбите на нормативната уредба, кметът не може да постанови мълчалив, нито изричен отказ, тъй като, за да бъде издадено удостоверение за наследници следва да бъдат изпълнени предпоставките на чл. 10, ал. 1 от цитираната наредба. Тези две предпоставки трябва да бъдат кумулативно налични, а именно да има съставен Акт за смърт и лицето да е подлежало на регистрация в Регистъра на населението. Регистрацията в Регистрите на населението е уредена в Закона за гражданска регистрация и там е посочено в чл. 3, че в регистрите на населението се вписват всички български граждани и в т. 2 чужденците, които са получили разрешение за постоянно пребиваване в Република България. В чл. 25 от Закона за гражданска регистрация са предвидени всички сведения, които би следвало да се съхраняват в тези регистри. Мълчаливият отказ е формиран без значение какви стъпки е предприел районният кмет на „К. село“ след датата му на формиране. Освен, че не дават никаква информация, от данните по делото става ясно, че общината изобщо отказва да издава входящи номера за такъв вид удостоверения и този факт сам по себе си е доказателство за постоянна противозаконна практика, която е в противоречие с нормативната уредба. Служителката, срещу която подадох жалба е дала писмени обяснения, но липсват факти в това обяснение, а именно, че дори на собствения юрист на район „К. село“, когото аз извиках при подаване на това искане, не се отдаде да

получи входящ номер, а всичките обяснения, че съм била чукала с юмрук по бюрото й, са невъзможни, защото, както пред Вас има стъкло и там има стъкло с процеп, но той е 2-3 сантиметра и е физически невъзможно някой да си пхне ръката, но се оказва достатъчно общинската служителка да ми подхвърли документите да си ги събирам от пода на общината. След като извиках юриста за съдействие, дори той не успя, но не каза по каква причина да получи този входящ номер. От друга страна факта, че в административната преписка липсва становище, каквото всъщност административният орган е длъжен да представи заедно с преписката пред съда, навежда, че на административния орган му е ясно, че той е в незаконосъобразност на собствените си действия, иначе би дал становище и някакъв мотив за това, защо на мен противозаконно не ми се издава вече четири месеца удостоверение. От друга страна, обаче, това, което аз погледнах в преписката е отново мълчаливо навеждане този път, че видиш ли трябвало да бъде издадено европейско удостоверение за наследници. Това, обаче аз не съм длъжна да направя и това мълчаливо навеждане потвърждава устните указания, които същата тази общинска служителка ми беше дала три дни преди да подам заявлението, а именно невярна, въвеждаща в заблуждение информация, че общината не издава такива удостоверения, а аз да съм ходила в Районния съд. Моля да отмените мълчаливия отказ като незаконосъобразен и постановен в противоречие с материалния закон. Моля да ми присъдите направените разноски по делото към настоящия момент само държавна такса.

ЮРК. О. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Към настоящия момент не е депозиран изричен отговор, което автоматично означава, че преписката е висяща. Задължение на лицето, искател на удостоверението за наследници е да набави сам необходимите документи за предоставяне на общинската администрация. Относно искането за входящ номер бих заявил, че е следвало госпожата да подаде в общото деловодство документите с описания казус, което от своя страна да постъпи на бюрото на кмета, тъй като служба ГРАО към настоящия момент все още няма началник, а тя е отделно деловодство, което приема само при наличие на пълен набор на документи, а относно правни факти и обстоятелства, които не са изяснени, следва да се подадат заявление или молба, собствен текст, свободен текст, като се приложат документите, които са налични за разглеждане официално от кмета и съответно от юристите.

Г-ЖА К. /реплика/ - Пledoарията на ответната страна отново доказва незаконосъобразни действия, тъй като искателят не е длъжен да си събира документите, защото това е в нарушение на чл. 36 АПК, където административният орган събира всички документи, които са му необходими служебно. Освен това Регистърът на населението вменява на администрацията да събира конкретни данни и факти, които са налични по всяко време за издаване на тези удостоверения. Всичко останало е обръщане на доказателствената тежест и отнемане права на гражданите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

