

# Протокол

№

гр. София, 22.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **1845** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:53 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. У. – редовно уведомен, не се явява. Вместо него адв. Ч., редовно упълномощена от по-рано.–

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР СДВР – редовно уведомен, явява се главен юрисконсулт С., редовно упълномощен.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че е постъпила молба от ответника, с която представя писмени доказателства

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. Ч.: Да се приемат представените от ответника доказателства, същите са относими. Водя свидетелите Й. В. Й. и Д. Д.. Моля да бъде разпитани в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените от ответника писмени доказателства и да допусне в качеството на свидетели посочените от жалбоподателя

лица.  
Ето защо,

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства с молба от 02.05.2024 г., л. 161 от делото

ДОПУСКА в качеството на свидетели лицата Й. В. Й. и Д. Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Й. В. Й..

СНЕМА самоличността му:

Й. В. Й. – 53 г, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и дела със страните по делото

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Познавам И. У., работихме заедно. Случвало се е да заместват колеги, но замените се извършват само с промени в графика, когато има болни, отпуски и т.н., регламентирано е. За заместването не се получава извънредно заплащане, а само заплата за положения труд. Не съм чул да замества Е. Й..

На въпроси на адв. Ч., СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Работим на график на 24 часа. Мисля, че се е случвало, както се въртят нещата. Понякога И. да е след Е., понякога преди него. И. У. работи на „Околовръстен път“. Давал е и на други обекти, когато е имало нужда – ходил е до Б., Б., зависи каква нужда е имало на обектите да се попълнят. Кой кога работи се вписва в месечния график. Като отиде на работа, попълва информационна карта. Контролата удостоверява, че той е на работа, прави се проверка, инструктаж, уведомява се за оперативната обстановка, и в ежедневната ведомост също трябва да се разписва за инструктаж. Като отиде на работа, попълва имената си в ежедневната ведомост и в информационната карта. А може и да е попълнена, зависи, може да е минал някой от контролите и да е нанесен от някой от преките ръководителите или колегите от предходни смяна, но собственооръчно си попълва информационната карта. Може контролите, взводните или командирът на отделение, или предишният колега да е нанесъл за следващия ден името на колегата, на хората, които трябва да дойдат. Това друг да въведе името не е регламентирано, но не и забранено. В група О. аз бях офицер контрола, в същата група, където работеше и И. У.. Е. Й. също работеше в същата група. Не ми се е случвало по график да е Е. Й. на пост и да намеря И. У.. На този пост са назначени 6 (шест) човека, на повечето маршрути има по 6 (шест) човека. Всеки пост се води маршрут. Информационната карта се попълва индивидуално. Ежедневната ведомост може да се попълни от някой от ръководителите или предишен колега да го нанесе.

Адв. Ч.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт С.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Д. Д..

СНЕМА самоличността му:

Д. Е. Д. – 49 г., българин, български гражданин, разведен, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Познавам И. У.. Бяхме колеги преди да ни уволнят. Той е старши полицаи на длъжност, аз бях тогава полицейски инспектор. Не мога да кажа със сигурност дали е замествал Е. Й.. По принцип има заместване на служител от служител, когато служителя е болничен или отпуска му се наложи, но това става с докладна за промяна на графика, така се осигурява служител. Може и да го е замествал по този начин. Заместването с докладна се потвърждава от началника, извежда се и се документира. Като документацията се изготвя ежедневна ведомост, в която служителят се подписва за проведен инструктаж, този който застъпва. При нас понеже са отдалечени обектите, инструктажът не е ежедневен, а периодичен и не по-малко от два пъти месечно и в протокола за такъв инструктаж служителите поставят подписа си. Служителят, когато е на работа изготвя информационна карта, пише имената си, датата, часа на застъпване и отстъпване и дейността, която извършва през времето, когато е на работа, пропускателен режим, ако има. И. У. даваше на обект „Околовръстен път“. Е. Й. беше служител на същия обект. Те са шестима човека на обект. Всички обекти по онова време, с изключение на един бяха на 24-часово дежурство и бяха по 6 (шест) човека. Един спешен патрул имаме, който беше от 4 (четири) човека, но на 12 часа.

На въпроси на адв. Ч., СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Докладната записка се изготвя от човека, който изготвя графика на групата. Физически го изготвя служител, но началникът на групата предлага този график и го предава на началника на отдела. Така се изготвят документите на отдела, изготвил от, началникът на групата предлага да се направи смяна на основание болничен лист и т.н. Контролът на служителите се извършва от командира на отделението или от полицейски инспектори и от началник групата. Той реално има два дни в месеца да извърши такъв контрол, докато всички останали командири в отделението, полицейски инспектори ежедневно извършват контрол на служителите по обектите. Не е задължително всеки ден да бъде извършван контрол, може да бъде пропуснат, в зависимост натовареността на командира на отделение или взводния полицейски инспектор. Реално на 24-часови дежурства имаха по шест, седем до осем дежурства в месеца, поне пет-шест пъти са проверявани. На пет-шест дежурства е осъществен контрол. Тези проверки контролиращият командир или полицейски инспектор се отразяват в самата информационна карта на служителя, отделно в личната си информационна карта в мястото, където се отразява извършената дейност на взводния командир и в книга - Образец 1, която е за констатации от проверки. В нея се пише на коя дата, в колко часа, кой е проверен и каква е констатацията от самата проверка. При изготвянето на графика има норма за тримесечието и не трябва дежурствата на служителя да превишава тази норма. Има допустима плюс минус осем часа над нормата и под нормата и това означава, че няма как да даде повече дежурства. Това го контролира полицейският инспектор, към който

е бил този обект и служителите на обекта, и началникът на групата. Накрая на тримесечието се изготвя протокол за норма за изработено от графика, който се предава във финансова служба и когато е на плюс нормата, се изплащат някакви финансови средства.

Адв. Ч.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт С.: Нямам въпроси към свидетеля.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Адв. Ч.: Представям практика на съда по идентични казуси. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт С.: Представям и моля да приемете удостоверение за компетентност. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

**СЪДЪТ** намира, че следва да приеме днес представените от страните писмени доказателства, след което, предвид липсата на други доказателствени искания, да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИЕМА** днес представеното удостоверение, рег. № 513-р-6355/16.01.2024 г.

**ПРИЛАГА** Решение № 5424/16.05.2024 г., по адм. дело № 12182/2023 г. на Административен съд София-град.

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. Ч.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените издадената заповед като неправилна и незаконосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрисконсулт С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да оставите в сила процесната заповед, издадена от надлежно упълномощен полицейски орган – директор на СДВР, като правилна, законосъобразна и мотивирана. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**СЪДЪТ УКАЗВА** на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:14 ч.

**СЪДИЯ:**

СЕКРЕТАР: