

Протокол

№

гр. София, 23.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 23.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9181** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,22 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ф. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. Д. К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 19.10.2020 г. от [фирма].

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-счетоводна експертиза постъпила извън срока по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице П. Д. К..

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника на 18.11.2020 г., с която се иска назначаването на СТЕ.

АДВ. Ф.: Моля днес да не се приема заключението. Представям и моля да приемете документите с които е работило вещото лице, с копие за другата страна.

ЮРК. А.: Запозната съм с експертизата, не се противопоставям да се приеме в днешното с.з.

АДВ. Ф.: По отношение на искането за допускане СТЕ, считам че искането по т. 2 и т. 3 не се нуждае от специални знания, установява се с писмени документи. По отношение на въпрос 4, той е подвеждащ въпрос. В тази връзка считам, че въпроса или трябва да отпадне или конкретизиран. По отношение за призоваване като свидетел на М. А. И., управител и представляващ [фирма] считам, че не следва да се призовава като свидетел, защото е законен представител на жалбоподателя и в този смисъл искането е недопустимо.

ЮРК. А.: По отношение на оспорването по т. 2 и т. 3 считам, че вещото лице трябва да се произнесе, предвид големия обем информация. По отношение на т.4, предоставям на преценката на съда. По отношение на свидетеля, ако не го уважите ще искам призоваването на други лица за свидетели. Представям две дипломи и длъжностна характеристика.

АДВ. Ф.: По отношение на въпрос № 1 вещото лице трябва да бъде инженер. Моля при посочване на вещото лице, неговата специалност да е метални конструкции. Представям писмо от Агенцията за публични предприятия, от което е видно, че в Агенцията, не се съхраняват документи за процесния склад и Агенцията указва да се обърнем към Министерство на Икономиката за предоставяне на исканата информация. В тази връзка, моля да ми бъде издадено СУ с текст идентичен с предходното СУ, което да послужи пред Министерство на Икономиката.

ЮРК. А.: Не възразявам да се издаде СУ.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА към делото представените днес писмени доказателства от страните.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи претенцията на жалбоподателя и да отложи изслушването на експертизата за следващото с.з., като ще бъде назначена и СТЕ. По отношение на СТЕ, съдът относно назначаването на вещо лице ще се произнесе в з.з. По въпроси 2 и 3, съдът ще се произнесе в з.з., като счита, че няма пречка да бъде поставена задачата, така както е формулирана, а в случай, че са налице правни изводи, ще бъдат коригирани с крайния съдебен акт. По отношение на възражението по т. 4, съдът ще се запознае подробно с изложеното в жалбата, с оглед твърдението, че е налице несъответствие в терминологията, а именно: специализирания подробен устройствен план – не представлява горскостопанска карта на ДГС, съдът ще се произнесе по този въпрос с определението за назначаване на вещо лице и назначаване на СТЕ. По отношение на изслушването на лицето М. А. И., съдът приема, че не може да бъде призован като свидетел, но няма пречка същият да даде обяснение. Предоставя възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да изрази становище по въпроса, ще участва ли лицето М. А. И. с лично изявление, под формата на обяснение, ако не ще предостави на ответника да ангажира други доказателства по този въпрос, да се издаде съдебно удостоверение в полза на адв. Ф., което да послужи пред Министерство на Икономиката с идентично

съдържание на предходното издадено СУ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА изслушването на експертизата за следващото с.з
ДОПУСКА СТЕ, като вещото лице ще бъде определено в з.з.

По въпроси 2 и 3, съдът ще се произнесе в з.з., като счита, че няма пречка да бъде поставена задачата, така както е формулирана, а в случай, че са налице правни изводи, ще бъдат коригирани с крайния съдебен акт.

По отношение на възражението по т. 4, съдът ще се запознае подробно с изложеното в жалбата, с оглед твърдението, че е налице несъответствие в терминологията, а именно: специализирания подробен устройствен план – не представлява горскостопанска карта на ДГС, съдът ще се произнесе по този въпрос с определението за назначаване на вещо лице и назначаване на СТЕ.

ДОПУСКА лицето М. А. И. да даде, лично изявление, под формата на обяснение.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение в полза на адв. Ф., което да послужи пред Министерство на Икономиката.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.01.2021 г. от 10,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: