

# РЕШЕНИЕ

№ 20508

гр. София, 18.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХІ ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева**

**Елена Попова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **4302** по описа за **2024** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 179 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на К. А. М., А. А. Д.-М., В. Н. Б., В. А. К., И. С. С., В. К. К., С. Г. П., И. И. Т., Д. Е. М., Е. И. С., Д. Д. Н., К. С. С., Х. Г. Х. и П. С. С., всички от [населено място], срещу Заповеди № № СОА24-РД95-183/13.04.2024 година и СОА24-РД-227/26.04.2024 година, изменена със Заповед № СОА24-РД95-252/02.05.2024 година на Кмета на Столична, с които са забранени престоят и паркирането на пътни превозни средства в определени дни и часови интервали в определени зони на [населено място].

Жалбоподателите твърдят, че заповедите са постановени при тежко нарушаване на формата, допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. Твърдят, че заповедите не са мотивирани, тъй като не са описани подлежащите на извършване строително-монтажни работи, както и въз основа на какъв акт ще се извършват. Твърдят, че дори и да се приеме, че ремонтните работи се основават на Общия устройствен план от 2007 година и План за управление на градската мобилност, приет с Решение № 379/27.06.2019 година, които са морално остарели и не отговарят на съвременните изисквания, то инвестиционният проект не е поставен на обществено обсъждане. Отделно от това твърдят, че същият противоречи на чл. чл. 37 и 65, ал. 2

от Наредба № РД-02-20-2/20.12.2017 година за планиране е проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии. Молят съда да постанови решение, с което да прогласи нищожността на обжалваните заповеди, евентуално – да ги отмени.

В съдебно заседание жалбоподателите К. А. М., И. С. С. и Е. И. С., лично и чрез процесуални представители, поддържат жалбата. Молят съда да постанови решение, с което да я уважат.

Жалбоподателите А. А. Д.-М., В. Н. Б., В. А. К., В. К. К., С. Г. П., И. И. Т., Д. Е. М., Д. Д. Н., К. С. С., Х. Г. Х. и П. С. С., чрез процесуални представители, поддържат жалбата и молят съда да я уважи.

Ответникът, чрез процесуален представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът след преценка на събраните в хода на административното и съдебното производство писмени документи приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № СОА24-РД95-183/13.04.2024 година Кметът на Столична община е забранил престоят и паркирането, както следва : 1.1. От 20.00 часа на 14.04.2024 година до 24.00 часа на 16.04.2024 година по северната част на [улица]между [улица]и [улица]; 1.2. От 20.00 часа на 16.04.2024 година до 24.00 часа на 18.04.2024 година по [улица]между [улица]и ул. „6-ти септември“; 1.3. От 20.00 часа на 17.04.2024 година до 24.00 часа на 19.04.2024 година по [улица]между [улица]и [улица]; 1.4. От 20.00 часа на 14.04.2024 година до 24.00 часа на 18.04.2024 година на [улица]между [улица]и ул. „6-ти септември“; 1.5. От 20.00 часа на 14.04.2024 година до 24.00 часа на 16.04.2024 година на [улица]между Петте къшета и [улица]; 1.6. От 20.00 часа на 16.04.2024 година до 24.00 часа на 17.04.2024 година на [улица]между [улица]и [улица]; 1.7. От 20.00 часа на 17.04.2024 година до 24.00 часа на 18.04.2024 година на [улица]между [улица]и [улица]; 1.8. От 20.00 часа на 18.04.2024 година до 24.00 часа на 19.04.2024 година на [улица]между [улица]и [улица].

Със Заповед № СОА24-РД-227/26.04.2024 година Кметът на Столична община е забранил престоят и паркирането, както следва : 1.1. От 20.00 часа на 28.04.2024 година до 24.00 часа на 01.05.2024 година по [улица]в участъка от [улица]до [улица]; 1.2. От 20.00 часа на 29.04.2024 година до 24.00 часа на 02.05.2024 година по [улица]в участъка от [улица]до [улица]; 1.3. От 20.00 часа на 30.04.2024 година до 24.00 часа на 03.05.2024 година по [улица]в участъка от [улица]до [улица]; 1.4. От 20.00 часа на 30.04.2024 година до 24.00 часа на 03.05.2024 година по [улица]в участъка от [улица]до пл. „Руски паметник“; 1.5. От 20.00 часа на 28.04.2024 година до 24.00 часа на 05.05.2024 година по [улица]в участъка от [улица]до [улица].

Със Заповед № СОА24-РД95-252/02.05.2024 година на Кмета на Столична община е изменена Заповед № СОА24-РД-227/26.04.2024 година на Кмета на Столична община, в частта по т. 1.2., 1.3, 1.4 и 1.5 като са забранени престоят и паркирането, както следва : 1.2. От 20.00 часа на 29.04.2024 година до 24.00 часа на 08.05.2024 година по [улица]в участъка от [улица]до [улица]; 1.3. От 20.00 часа на 30.04.2024 година до 24.00 часа на 08.05.2024 година по [улица]в участъка от [улица]до [улица]; 1.4. От 20.00 часа на 30.04.2024 година до 24.00 часа на 08.05.2024 година по [улица]в участъка от [улица]до пл. „Руски паметник“; 1.5. От 20.00 часа на 28.04.2024 година

до 24.00 часа на 08.05.2024 година по [улица]в участъка от [улица]до [улица]. Заповедите са издадени за осигуряване извършването на строително-монтажни дейности по [улица]във връзка с приета нова, постоянна организация на движението по [улица], [улица], [улица]и [улица]. В Заповедта от 26.04.2024 година, изменена на 02.05.2024 година, е посочено, че временното ограничение се налага във връзка с възлагания № № СОА24-ТД26-6348/26.04.2024 година, СОА24-ТД26-6352/26.04.2024 година и СОА24-ТД26-6353/26.04.2024 година, във връзка с въвеждане на нова постоянна организация на движението по [улица], [улица], [улица]и [улица]. Посочените правни основания за издаване на заповедите са чл. 81 от Наредба № 3/16.08.2010 година за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците и чл. 3, ал. 2, т. 7 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община.

Законът за пътищата урежда обществените отношения, свързани със собствеността, ползването, управлението, стопанисването, изграждането, ремонта, поддържането и финансирането на пътищата, както и с управлението на безопасността на пътната инфраструктура в Република България. Същият не се прилага за улиците в населените места и селищните образувания, с изключение на онези от тях, които едновременно са участъци от републикански или общински пътища, арг. чл. 1, ал. 2, т. 1. На основание чл. 3, ал. 4 от Закона за пътищата списъкът на общинските пътища и промените по него се утвърждават от Министерския съвет по предложение на министъра на регионалното развитие и благоустройството, след съгласуване с кметовете на общините. Видно от Решения № № 236/13.04.2007 година на Министерския съвет за утвърждаване на списъка на общинските пътища, 155/14.03.2009 година, 301/13.05.2011 година, 677/08.09.2011 година, 807/04.10.2012 година, 871/19.10. 2012 година, 1016/12.12.2012 година, 340/22.05.2014 година, 646/18.09.2014 година, 110/20.02.2015 година, 852/02.11. 2015 година, 1031/30.12.2015 година на Министерския съвет, 148/02.03.2016 година, 255/08.04.2016 година, 315/28.04. 2016 година, 745/09.09. 2016 година, 869/14.10.2016 година, 957/14.11.2016 година, 1030/02.12.2016 година, 68/26.01.2017 година, 374/05.07.2017 година, 545/26.09.2017 година, 646/26.10.2017 година, 45/31.01.2018 година, 119/22.02.2018 година, 353/25.05.2018 година, 618/30.08. 2018 година, 359/20.06.2019 година, 20/17.01.2020 година, 641/10.09.2020 година, 696/1.10.2020 година, 887/01.12.2020 година, 283/01.04.2021 година, 285/01.04.2021 година, 670/17.09.2021 година, 552/29.07.2022 година, 1028/16.12.2022 година, 707/12.10.2023 година и 888/14.12.2023 година пътищата, в обхвата на оспорените заповеди не представляват такива по чл. 1, ал. 2, т. 1 от Закона за пътищата, поради което същият не е приложим за тях.

Уредбата за организацията на движението по пътищата се съдържа в Закона за движението по пътищата. Съгласно чл. 3, ал. 1 и 2 от Закона за движението по пътищата лицата, които стопанисват пътищата, ги поддържат изправни с необходимата маркировка и сигнализация за съответния клас път, организират движението по тях така, че да осигурят условия за бързо и сигурно придвижване и за опазване на околната среда от наднормен шум и от замърсяване от моторните превозни средства. За организиране на движението по пътищата се използват светлинни сигнали, пътни знаци и пътна маркировка върху платното за движение и крайпътните съоръжения, които се поставят само след възлагане от собственика или администрацията, управляваща пътя, при условия и по ред, определени с наредба.

Наредба № РД-02-20-2/24.10.2022 година за организиране на движението по пътищата, отворени за обществено ползване и Наредба № 3/16.08.2010 година за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците (Наредба № 3/16.08.2020 година) са подзаконовите нормативни акта, които определят условията и реда за създаване на постоянна и временна организация и безопасност на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътища и улици, видът и начинът на поставяне на пътна маркировка, пътни знаци, пътни светофари и други средства за сигнализация, издадени на основание чл. 3, ал. 3 от Закона за движението по пътищата, арг. § 2 от Преходните и заключителните разпоредби на Наредба № РД-02-20-2/24.10.2022 година за организиране на движението по пътищата, отворени за обществено ползване и Наредба № 3/16.08.2010 година.

Разпоредбата на чл. 165, ал. 1, т. 8 от Закона за движението по пътищата (нова ДВ бр. 43 от 2002 година) оправомощава министъра на вътрешните работи да възложи на определени служби въвеждането на временна организация на движението съвместно със собственика или администрацията, управляваща пътя. Т.е. компетентността за въвеждане на временна организация на движението е предоставена на два органа – оправомощени от Министъра на вътрешните работи служби и собственика на пътя.

Разпоредбата на чл. 81, ал. 1 от Наредба № 3/16.08.2010 година, посочена като правно основание за издаване на оспорените заповеди, възлага на органите по чл. 80, съгласували временната организация и безопасност на движението, с изключение на службите за контрол на Министерството на вътрешните работи, да издадат заповед за въвеждане и поддържане на временна организация и безопасност на движението, с която се указват временният режим на движение, срокът на действие на временна организация и безопасност на движението и съставът на комисията за приемането на временната организация и за нейното премахване.

Органите по чл. 80, т. 3 от Наредба № 3/16.08.2010 година за улици и местни пътища са съответната общинска администрация и службите за контрол на Министерството на вътрешните работи.

Между така цитираните разпоредби е налице противоречие, тъй като чл. 165, ал. 1, т. 8 от Закона за движението по пътищата възлага временната организация на движението на определени от министъра на вътрешните работи служби съвместно със собственика на пътя, а чл. 81, ал. 1 от Наредба № 3/16.08.2010 година – на съответната общинска администрация, след изключване на службите за контрол.

Наредба № 3/16.08.2010 година, като подзаконов нормативен акт по приложението на Закона за движението по пътищата, респ. от по-ниска степен, не може да дерогира приложението му и да овласти Кмета на Столична община да издава заповеди за въвеждане на временна организация на движението. Собственикът на пътя – Столична община, чрез Кмета е орган, съвместно с който оправомощено от Министъра на вътрешните работи лице следва да издаде акта.

Мотивите са относими и по отношение на другото, посочено в заповедите, основание за издаването им – чл. 3, ал. 2, т. 7 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община, което оправомощава Кмета на Столична община да въвежда временни забрани за обществено ползване на улици, булеварди, площи, пътища или участъци от тях от пътни превозни средства за извършване на планирани ремонти, строително-монтажни работи и други дейности за нуждите на Столична община - за срок до 6 (шест) месеца.

С оглед на горното съдът намира, че оспорените заповеди, като издадени от некомпетентен орган, са нищожни.

Съдът намира, че оспорените заповеди са общи административни актове, тъй като засягат правата на неопределен брой лица и имат еднократно действие, поради което за издаването им са приложими правилата по чл. 65 и следващите от АПК.

В производството по издаване на заповедите, не са спазени разпоредбите на чл. 66 – 69 от АПК за уведомяване за предстоящото издаване на акта и участие на гражданите и организации, които ще бъдат засегнати от акта в производството.

Това е лишило заинтересованите страни, каквито жалбоподателите безспорно са, като живущи в района, в който е въведена временна организация на движението, да участват в производството.

Отделно от това заповедите не са в достатъчна степен мотивирани. В обстоятелствената част на заповедите е посочено, че временната организация на движението се създава за извършване на строително-монтажни работи, при липсата на акта, който ги разрешава, респ. с който са възложени.

Съдът квалифицира тези нарушения, като съществени, изхождайки от ценностите на демократичното общество. Равенството, свободата, справедливостта, плурализмът изискват осигуряване на участие на засегнатите лица във всяко административно производство, в резултат на което техни права и/или законни интереси ще бъдат засегнати и излагане на ясни и подробни мотиви.

Лишаването на заинтересованите лица от правото на уведомяване и участие в производството по издаване на общите административни актове и липсата на мотиви в актовете следва да се тълкува като проява, нарушаваща устоите на демократичното общество, тъй като те неизменно са основани на зачитане на правата и свободите на гражданите.

Това съществено ограничава правото на защита на засегнатите лица да разберат защо е въведено ограничението и да се защитят, както и пречатства извършването на съдебен контрол върху актовете.

Съдът счита, че наведените в жалбата и уточняващите молби твърдения за неефективност на предвидената за района постоянната организация на движението, не следва да се обсъждат, тъй като не са относими към предмета на спора. Предмет на делото са заповедите, с които е забранено спирането и паркирането в посочените по-горе райони, поради което изследването по същество е ограничено само до това дали предвидените за изпълнение строително-монтажни работи налагат ограничаване на престоя и паркирането на пътни превозни средства, въпрос, по който страните не спорят.

С оглед изхода на спора на жалбоподателите следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в общ размер на 160 лева, представляваща платена държавна такса за оспорване на акта и за обявяване на оспорването му в Държавен вестник, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК.

Жалбоподателите са останали задължени с държавната такса за образуване на делото по втората, оспорена заповед. С оглед изхода на спора за дължимата сума в размер на 140 лева следва да бъде осъдена Столичната община, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, вр. чл. 77 от Гражданския процесуален кодекс.

Водим от горното, съдът

## РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на Заповед № СОА24-РД95-183/13.04.2024 година на Кмета на Столична община и Заповед № СОА24-РД-227/26.04.2024 година, изменена със Заповед № СОА24-РД95-252/02.05.2024 година на Кмета на Столична.

ОСЪЖДА Столична община ДА ЗАПЛАТИ НА К. А. М., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх. А, ет. 4, А. А. Д.-М., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх. А, ет. 4, В. Н. Б., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх. А, ет. 4, ап. 11, В. А. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 3, ап. 10, И. С. С., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 4, ап. 7, В. К. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк]48А, вх. 5, ет. 6, ап. 107, С. Г. П., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 3, ап. 8, И. И. Т., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1, Д. Е. М., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 3, ап. 5, Е. И. С., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх. А, ет. 5, ап. 9, Д. Д. Н., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 5, ап. 6, К. С. С., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], Х. Г. Х., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх. А, ет. 6 и П. С. С., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх. А, ет. 5, ап. 9, сумата от **160** (сто и шестдесет) **лева**, представляваща съдебно-деловодни разноски.

ОСЪЖДА Столична община ДА ЗАПЛАТИ НА Административен съд – София-град сумата от **140** (сто и четиридесет) **лева**, представляваща дължима държавна такса за образуване на делото.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните.

## ПРЕДСЕДАТЕЛ:

**ЧЛЕНОВЕ**

:

**1.**

**2.**