

Протокол

№

гр. София, 23.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1403** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИНВЕСТСТРОЙ 57“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Ж. Н., с пълномощно по делото на лист 164.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Гл. юрисконсулт Н. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 16.06.2025 г. от пълномощника на жалбоподателя с приложени писмени доказателства във връзка с указанията на съда дадени в предходно съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 05.08.2025 г. от пълномощника на жалбоподателя с искане за спиране на изпълнението на оспорения акт с приложени към молбата доказателства.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 08.08.2025 г. от пълномощника на ответника с изразено становище по направеното искане за спиране и приложени писмени доказателства, а именно:

Разпореждане № С240022-125-0031137/29.01.2024 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП – С..

ДОКЛАДВА молба постъпила на 23.09.2025 г. от пълномощника на жалбоподателя с искане за назначаване на допълнителна съдебно-техническа експертиза.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: По представените писмени доказателства от жалбоподателя, представен е Анекс от 10.05.20021 г. без имена на лицата, които са го подписали, но относно представените протоколи от № 1 до № 10, подписани между „Инвестстрой 57“ ЕООД и управителя на „Ауто Крис Импорт“ ЕООД, считаме че подписа положен за управителя на „Ауто Крис Импорт“ ЕООД, а именно А. П. не съответства на подписа на същия положен в Търговския регистър. Тъй като същите са частни документи и в случай, че жалбоподателя държи да се ползва от тях, на основание чл. 193 ГПК оспорвам автентичността на подписа на управителя на „Ауто Крис Импорт“ ЕООД. Това са Протокол № 1 от 03.06.2021 г.; Протокол № 2 от 08.06.2022 г.; Протокол № 3 от 10.06.2021 г.; Протокол № 4 от 12.06.2021 г.; Протокол № 5 от 18.06.2021 г.; Протокол № 6 от 21.06.2021 г.; Протокол № 7 от 23.06.2021 г.; Протокол № 8 от 05.08.2021 г.; Протокол № 9 от 10.08.2021 г. и Протокол № 10 от 13.08.2021 г.

Относно представени доказателства от жалбоподателя на 10.12.2024 г. на 17.12.2024 г. с молба сме посочили, че оспорваме автентичността на представените граждански договори и разписките за изплащания към тях и сме изброили за кои лица става въпрос, само че след това няма открито производство по оспорване. По искането за спиране, поддържахме изложеното становище, че няма основания за спиране на РА по процесното производство доколкото същият е платен. Наред с това приложеното към искането обезпечение касае друг РА, който е предмет на оспорване по друго дело, а не по настоящото. По искането за допълнителна съдебно-техническа експертиза, не е посочен конкретен въпрос, моля жалбоподателят да формулира ясна и конкретна задача.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с молба от 16.06.2025 г. и от 05.08.2025 г. от жалбоподателя, както и такива представени с молба на 08.08.2025 г. от ответника с приложено Разпореждане № С240022-125-0031137/29.01.2024 г.

Във връзка с направеното в днешното съдебно заседание оспорване на горепосочените от ответника протоколи, както и гражданските договори представени от жалбоподателя с молба от 10.12.2024 г., Съдът намира, че следва да предостави възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението изрично да заяви дали ще се ползва от така ангажираните доказателства. След депозиране на становище от жалбоподателя, препис от същото да бъде изпратен на ответника.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в 7-дневен срок от съобщението следва изрично да заяви в нарочна молба дали ще се ползва от доказателствата посочени по-горе, по отношение на които от страна на ответника е заявено оспорването им по реда на чл. 193 от ГПК.

Във връзка с искането за спиране Съдът намира следното:

Производството е по реда на чл. 157 от ДОПК.

Образувано е по искане на „ИНВЕСТРОЙ 57“ ЕООД, ЕИК –[ЕИК], подадено чрез адв. Т., за спиране на изпълнението на Ревизионен акт (РА) № Р-22002222005297-091-001 от 14.09.2023 г., издаден от М. Й. С. – орган възложил ревизията и М. К. М. – ръководител на ревизията, частично потвърден с решение № 1788 от 20.12.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП. РА е оспорен само в частта относно установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 06 и м. 08.2021 г. във връзка с доставки от „АУТОКРИС ИМПОРТ“ ЕООД. Към молбата е представено Постановление за налагане на обезпечителни мерки № С25001222-022-0090493/31.07.2025 г. на гл. публичен изпълнител при ТД на НАП – С., както и протокол за опис № С250022-028-0002397 от 04.08.2025 г.

На 08.08.2025 г. е депозирано писмено становище от ответника, в което се твърди, че задълженията по процесния РА са заплатени на 29.01.2024 г., поради което за жалбоподателя не е налице правен интерес от търсената защита. Към молбата прилага Разпореждане изх. № С240022-125-0031137 от 29.01.2024 г. на публичен изпълнител, с която е разпределена сумата.

Съдът е предоставил възможност на жалбоподателя да изложи становище във връзка с възраженията на ответника, но такова не е ангажирано по делото.

Съдът, като взе предвид установените факти от правна страна приема, че искането е процесуално недопустимо предвид следното:

Съгласно чл. 127, ал. 1 от ДОПК установеното с ревизионния акт задължение подлежи на доброволно плащане в 14-дневен срок от връчването на акта, а след изтичането на този срок ревизионният акт подлежи на принудително изпълнение, освен ако изпълнението не е спряно.

По аргумент, изведен от чл. 127, ал. 2, чл. 153 и чл. 157 от ДОПК, установените с ревизионния акт публични задължения подлежат на предварително изпълнение. По аргумент от чл. 153, ал. 1, ал. 2 от ДОПК за лицето, което обжалва ревизионния акт е налице правен интерес и активна легитимация да иска спиране на изпълнението му, което е допуснато по силата на закона, но само ако не бе заплатило установените с обжалвания ревизионен акт публични задължения.

В случая въз основа на представените от ответника писмени доказателства безспорно се установява, че задълженията по процесния РА са заплатени от жалбоподателя изцяло преди датата на депозиране на искането за спиране на изпълнението на същия.

Следователно жалбоподателят с извършеното доброволно плащане е спрял изпълнението на ревизионния акт на основание чл. 127, ал. 1 от ДОПК.

Така посредством извършеното плащане публичното вземане се явява погасено по смисъла вложен в чл. 168, т. 1 от ДОПК.

По отношение на жалбоподателя липсва правен интерес да иска "временна защита-спиране". Налице е пълно изпълнение на ревизионния акт, поради което искането за спиране на изпълнението му се явява недопустимо.

От друга страна липсва правна разпоредба в ДОПК, която да разписва принудителни действия при погасено задължение.

Въз основа на изложеното настоящият състав приема, че искането от 05.08.2025 г. за спиране на изпълнението на процесния РА следва да бъде оставено без разглеждане и производството по делото в тази част следва да се прекрати.

Воден от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането от 05.08.2025 г. на „ИНВЕСТРОЙ 57“ ЕООД, ЕИК – [ЕИК], подадено чрез адв. Т., за спиране на изпълнението на Ревизионен акт №

Р-22002222005297-091-001 от 14.09.2023 г., частично потвърден с решение № 1788 от 20.12.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване от страните с частна жалба в 7-дневен срок пред Върховен административен съд на Република България, който за ответника тече от днес, а за жалбоподателя от съобщаването му.

СЪДЪТ намира за основателни направените възражения от процесуалния представител на ответника във връзка с депозираната в днешното съдебно заседание молба от жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението изрично да формулира допълнителни задачи към съдебно-техническата експертиза по отношение на която е налице искане за допускането ѝ обективизирано в молбата от 23.09.2025 г. След постъпване на становище от страна на жалбоподателя, препис от същото да бъде изпратен на ответника за отговор.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.11.2025 г. от 13.00 ч., за която дата и час ответникът уведомен от днес, а жалбоподателят при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Препис от настоящия протокол да се изпрати на жалбоподателя за сведение и изпълнение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: