

Протокол

№

гр. София, 18.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10731** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ АСОЦИАЦИЯ НА ПАРКОВЕТЕ В БЪЛГАРИЯ - редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ“ НА ОПДУ - редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 09.11.2022 г. от жалбоподателя

ДОКЛАДВА молба-становище от 22.11.2022 г. от ответника.

ДОКЛАДВА молба от 08.12.2022 г. от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила информация от ТД на НАП – С. от 12.12.2022 г., с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА молба-становище от 13.01.2023 г. от ответника.

АДВ. Т.: Считам, че документите от ТД на НАП – С. се явяват неотосими по делото, защото административният договор е сключен с бенефициента „Асоциация на парковете в България“ за предоставяне на помощ за осъществяване на конкретни дейности. В самия проект и всички отчети, които са направени във връзка с изпълнение на проекта никъде не е обвързано извършването на работата с удостоверяване на броя декларираните отработени часове. Съгласно административния договор бенефициентът има задължение да отчете извършената работа, както и броя часове, които са отделени за нейното реализиране и това колко часа са декларираны в НАП като отработени не може и няма как да бъде определящо за преценка дали работата е извършена, или не. Налице е финален технически отчет от 24.09.2021 г., в който са описани всички дейности, които са били предмет на договора, всички отработени часове за всяка една дейност, защото за различните дейности са в различен обем. Има дейности, за които е предвидено да бъдат реализирани за 24 месеца има и за 3 месеца. В административния договор е предвидено, че за определен период от време трябва да бъде свършена определена работа. Този технически отчет, който го придружава е без каквито и да било възражения от ответника. Тук не става въпрос за отказ от верификация. Сумата е била верифицирана и ответникът е приел свършената работа и е направил плащане и за първия и за втория период. Никъде няма задължение бенефициентът да докаже отработено си време чрез представяне на справка от НАП. Представям справка от системата ИСУН, която е разпечатана вчера и от която е видно какво е представено финално във връзка с изпълнение на проекта, както и отбелязване, че всички тези документи са приети от ответника, без възражения. Считам, че този въпрос е неотосим към преценката и разрешаването на спора.

ЮРК. К.: Моля да приемете справката от НАП. Същата е изцяло релевантна, тъй като конкретните четири часа са изрично записани в акта на ръководителя на управляващия орган. Справката е изискана именно въз основа на това твърдение от административния орган. По отношение на представената справка от ИСУН не възраждам да бъде представена. Административният орган разбира се, че е длъжен да приеме всичко, което е представено, включително и финалното, след което се произнася с акта и в него пояснява кое приема, кое съответства съгласно нормативната уредба и т.н.

АДВ. Т.: Във връзка с твърдението на ответника, че административният орган основава акта си за корекция на верифицираните суми на основание тези 4 часа, ами ние точно това оспорваме, защото в административния договор е предвидено да се свърши обем работа, която ще бъде подпомогната с определена сума - финансиране. В административния договор също така е предвидено, че ответникът няма да заплати труд на по- висока ставка от 12,23 лв.. Договорът на експерт 1 е сключен далеч преди сключването на договора с органа на управление на оперативните програми. Там са заложили 4 часа, но при ставка двойно по-голяма, не 12,23, а 24,46 лв.. В случая административният орган одобрява представените отчети и верифицира сумата по искане за първото плащане. С последващо писмо административният договор верифицира и втората сума - 27 353 лв.. С финалното писмо от 18.10.2021 г. административният орган уведомява, че прави корекция за верификация, която корекция е с дата 15.10.2021 г., а решението е с дата 18.10.2021 г., тоест административният орган е извършил корекция преди да е постановил решение за нередност. Представям и последното писмо от 18.10.2021 г., с което органът не е

посочил как коригира и че удържа вече веднъж платена сума. Договорът на експерт 1 е представен пред административния орган в момента на кандидатстване на проекта и не е имало никаква забележка по отношение на обстоятелството дали по този начин сключен трудовия договор е в съответствие с правилата, които органът е разписал, във връзка със сключването на административния договор и предоставянето на тази помощ. През цялото време, в което проектът е реализиран, всичко е отчетено, съобразно това, което е разписано по проект. Няма нито една претенция за заплащане на по-голяма сума от тази, която е определена в договора и от тази, която е отработена. Моля да ми дадете възможност да представя и последния финансов отчет, от който е видно, че всички разходи за възнаграждение на експерт 1 и 2 по всяка една от дейностите, които бенефициентът е направил, изплащайки възнаграждение, по никакъв начин не надвишава сумите, които са предвидени да бъдат разходвани за тази дейност, напротив налице е остатък. Представям и моля да приемете техническия отчет, който е финален и от който отчет е видно, че всички дейности обект на административния договор са не просто извършени, те са извършени в по-голям обем, отколкото е предвидено и никой в нито един момент не е направил искане за допълнително заплащане. Тук административния орган съвсем формално казва, че тъй като сключеният договор на експерт 1 е за 4 часа, съответно отказва плащането за отработеното от него време. Да, сключеният договор е за 4 часа, но сумата, която той получава за тези 4 часа е абсолютно съответно на това, което е предвидено в договора и точно заради това ответникът не е имал възражения когато е одобрявал проекта. Създава се впечатление, че се иска заплаща на нещо, което не е отработено, но такава няма.

ЮРК. К.: Моля да имате предвид, че административният орган действително е верифицирал средствата и е извършвал това, тъй като едва на окончателно искане за плащане може да се види къде сумата надхвърля и за това е този административен акт. Аз само пояснявам защо чак на този етап прави тази корекция за надвишаване, тъй като към този момент той надхвърля бюджета, който е по проекта. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената справка от ТД на НАП – С..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения технически и финален отчет.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писма и договор.

Относно кредитирането или не, съдът ще се произнесе с крайния си акт.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-икономическа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА постъпило становище от 13.01.2023 г. от ответника във връзка със сключението.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр от становището на жалбоподателя.

АДВ. Т.: Моля да ми бъде предоставена възможност, за да изразя становище във връзка със становището на ответника относно експертното заключение.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на адв. Т. да се запознае със становището от ответника и да изрази такова в 14-дневен срок от днес, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на адв. Т. да се запознае със становището на ответника и да изрази такова в 14-дневен срок от днес.

ОТЛАГА произнасянето във връзка с приемането на експертното заключение.

АДВ. Т.: След като подадох молба, в която формулирах въпроси към вещото лице и след като ответникът е подал молба, се е получил един въпрос, който не е съответен на това, което аз имах намерение да установява с експертизата, защото ако разгледате въпроса: да установи разходите в размер на 9 393,99 лв. извършени от „Асоциация на парковете в България“ във връзка с изпълнение на административния договор в периода 31.01.2019 г. до 30.09.2019 г. съответстват ли на отработеното време от експерт 1 и уговореното възнаграждение и всъщност експертизата би следвало да даде отговор, че те са абсолютно идентични, както и за посочения период лицето на колко часа е осигурено, обвързвайки отговора на втората част от въпроса се получава разглеждане само по отношение на това каква е идентичната ставка и колко часа са декларирани в НАП, но това е неотнормисимо. Когато вие имате възнаграждение в размер на 1500,00 дали той е за 8 часа по 12,23 лв., или е за 4 часа по 24,46 лв. вие отчитате една и съща сума в НАП. Няма изменение нито в осигуровката, нито във възнаграждението. Моля в дадения ми срок да формулирам уточняващ въпрос.

ЮРК. К.: Моля и на мен да ми дадете срок след получаване на становището от жалбоподателя в същия срок да взема становище и евентуално да формулирам въпроси.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на жалбоподателя едновременно със становището да формулира и постави уточняващ въпрос, с препис за ответника, като бъде дадена възможност и на ответника в 14-дневен срок да изрази становище и формулира уточняващи въпроси във връзка със ССЧЕ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14- дневен срок от днес, да формулира и постави уточняващ въпрос, свързан със ССЧЕ, с препис за ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14- дневен срок от получаване на становището на жалбоподателя да изрази становище и формулира уточняващи въпроси във връзка със ССЧЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да се представят четими ведомости, защото аз гледам да изследвам това, което е четимо и ясно.

АДВ. Т.: Моля да укажете на ответника да представи цялата административна преписка, с всички представени от бенефициента, технически и финансови, както и това, което е представено по административния договор. Не възразявам да ми бъдат представени по имейл, защото аз нямам достъп до системата на ИСУН.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ЕДНОМЕСЕЧЕН срок на жалбоподателя да се запознае с представената административна преписка, с оглед възможността да направи доказателствено искане за изискване на конкретни документи, които счита, че не са приложени, а съставляват част от административната преписка.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.04.2023 г. от 10:30 ч., за която дата страните и вещото лице са уведомени от днес. СГП– редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: