

# РЕШЕНИЕ

№ 5240

гр. София, 04.08.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 14.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **6938** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на „Фешън Рентал“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от Д. Ц. А. – управител, против РА № Р-22221021000020-091-001/23.03.2022г., издаден от М. С. Х. - Началник сектор, възложил ревизията и М. Й. В. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП - [населено място], в частта, потвърдена с Решение № 936/13.06.2022г. на Директор на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, с която на „Фешън Рентал“ ЕООД са определени допълнително задължения за корпоративен данък общо в размер на 9 752,15 лв. и са начислени лихви за забава общо в размер на 1755.22лв., в резултат на преобразуване на декларираните финансови резултати за 2018 г., 2019 г. и 2020г. на различни правни основания по Закона за корпоративно подоходно облагане /ЗКПО/, както и са установени допълнително задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ общо в размер на 6 658,24 лв. и лихви за забава общо в размер на 2 167,54 лв. за данъчните периоди м. 01.2019 г., м. 02.2019 г., м. 12.2019 г., м. 07.2020 г. и м. 10.2020 г. Жалбоподателят твърди, че РА е незаконосъобразен поради противоречие с материалния закон, като излага подробни съображения за от основанията, на които е установено допълнително задължения за данъци. Прави искане съдът да отмени РА и да присъди на дружеството разноските по делото. Ответникът по жалбата – директорът на дирекция „ ОДОП” – [населено място] при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли обжалваният

РА да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен. Прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на Дирекция „ ОДОП” – [населено място] и се настоява за приложението на чл. 161, ал. 3 от ДОПК в случай, че съдът уважи жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

„Фешън Рентал“ ЕООД е местно юридическо лице, регистрирано по ЗДДС на 28.12.2016 г. с деклариран код на икономическа дейност 5630 „Дейности на питейни заведения”, като осъществява дейността си в търговски обект: Дискотека (нощен бар) „МЕГАМИ”, находяща се в [населено място], бул. „Д. Б.” № 100, нает по договор за наем.

Производството по издаване на обжалвания РА е започнало въз основа на ЗВР № Р-22221021000020-020-001//05.01.2021г., издадена от М. Х. – началник сектор „Ревизии” при Дирекция „Контрол” в ТД на НАП – С., офис Б..

В ревизионния доклад е посочено, че това е орган, оправомощен да възлага ревизии със Заповед № РД – 001 – 128/18.02.2020г. на директора на ТД на НАП – [населено място], на този заповед не е приложена по административната преписка, нито е представена в последствие по делото след получаване на указанията на съда, че ответникът носи доказателствената тежест да установи наред с друго и компетентността на издателите на акта, един от които е Х., както и че следва да се представи цялата административна преписка. Указанията са дадени с връченото на ответника на 09.09.2022г. определение № 6762 от 02.09.2023г., постановено по делото. Със същото определение съдът е задължил ответника за представи цялата административна преписка, в случай, че представената преписка е непълна, като е указал, че при неизпълнение съдът ще приеме, че други релевантни документи освен представените по преписката не са издавани. Доказателства за компетентността на органа възложил ревизията по делото не са представени.

Възложената ревизия е с предмет установяване на задължения за ДДС за периоди 01.09.2018г. – 31.12.2020г. и корпоративен данък за 2018г. – 2020г., със срок на завършване на ревизията 3 месеца, считано от датата на връчване на ЗВР. С

посочената заповед е определен и ревизиращият екип. Заповедта за възлагане на ревизията е съобщена на дружеството по електронен път на 18.01.2021г. С последващи заповеди, съответно от 16.04.2021г. и от 17.05.2021г., издадени от същия орган, е удължен срокът на ревизията с по един месец (общо два месеца) до 18.06.2021г.

На 14.06.2021г. е връчено уведомление до управителя на дружеството на основание чл. 124, ал.1 от ДОПК (на стр. 41 от преписката), с което същата е уведомена, че са налице данни за укрита приходи или доходи – обстоятелства по чл. 122, ал.1, т.2 от ДОПК, поради което задълженията за корпоративен данък за периода 01.01.2018г. – 31.12.2020г. и за ДДС за периоди 01.09.2018г. – 31.12.2020г. ще бъдат определени по реда на чл. 122 от ДОПК и поради което основата за облагане ще бъде определена по реда на чл. 122 – 124 от ДОПК. Даден е срок за представяне на доказателства от 14 дни. Какви конкретно са данни за укрита приходи/доходи не е посочено (този порок на уведомлението в случая не е съществен, тъй като впоследствие ревизионния акт е издаден по общия ред – никъде в акта не е посочено, че се издава по реда на чл. 122 и сл. от ДОПК).

Резултатите от ревизията са обобщени в ревизионен доклад с № Р-22221021000020-092-001/11.08.2021 г., който е съобщен на управителя на дружеството на 01.10.2021г. По повод констатациите в доклада, жалбоподателят не е подал възражение в предоставения му 14 дневен срок и след това.

Въз основа на доклада е издаден РА № Р-22221021000020-091-001/23.03.2022 г. РА е издаден от органа възложил ревизията и ръководителя на ревизията. С РА са възприети констатациите по РД и въз основа на тях в частност са определени допълнително задължения за корпоративен данък общо в размер на 9 752,15 лв. и са начислени лихви за забава общо в размер на 1755.22лв., в резултат на преобразуване на декларираните финансови резултати за 2018 г., 2019 г. и 2020г. на различни правни основания по Закона за корпоративно подоходно облагане /ЗКПО/, както и са установени допълнително задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ общо в размер на 6 658,24 лв. и лихви за забава общо в размер на 2 167,54 лв. за данъчните периоди м. 01.2019 г., м. 02.2019 г., м. 12.2019 г., м. 07.2020 г. и м. 10.2020 г. В ревизионния акт е посочено, че той се издава по общия ред – на

основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК. Както вече се посочи, никъде в ревизионния акт не е посочено, че той се издава като резултат на проведено производство по чл. 122 и сл. от ДОПК, поради което съдът приема, че актът е издаден по общия ред, независимо от изпратеното съобщение на управителя на дружеството.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежната страна, в срока по чл.156 от ДОПК и след изчерпване възможността за обжалване по административен ред, поради което същата е допустима.

По делото не е представиха доказателства, въз основа на които съдът да обоснове извод, че обжалваният акт е издаден от компетентен орган. Нормата на чл. 119, ал. 2 от ДОПК предвижда, че ревизионния акт се издава от органа възложил ревизията и ръководителя на ревизията. Съгласно чл. 112, ал. 2 от ДОПК ревизията може да се възлага от:

1. органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция;
2. изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или определен от него заместник изпълнителен директор - за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски.

По делото не са представени доказателства, че органът възложил ревизията, от чието възлагане произтичат и правомощията на определения за ръководител на ревизията, е бил определен за това от териториалния директор на компетентната териториална дирекция – ТД на НАП – С.. При тези обстоятелства съдът няма основание да приеме, че заповедта за възлагане на ревизия е издадена от компетентен орган. Напротив, следва да приеме, че ЗВР е издадена от некомпетентен орган. На свой ред ръководителят на ревизията не може да валидно да черпи правомощия за издаване на ревизионния акт въз основа на процесната ЗВР. Това означава, че по отношение на всеки от издателите на ревизионния акт не е доказано наличието на компетентност. Оспореният акт е издаден от некомпетентен орган, като такъв е нищожен и съдът следва да прогласи тази нищожност, като на основание чл. 160, ал. 5 от ДОПК преписката следва да се изпрати на директора на ТД на НАП – С. с оглед

правомоцията му по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК.

При установената липса на компетентност у издателите на ревизионния акт е безпредметно да се извършва проверка за изпълнението на останалите изисквания за законосъобразност на ревизионния акт.

С оглед изхода на делото претенцията за заплащане на разноски от страна на жалбоподателя следва да бъде поставена за разглеждане. Претендирани са разноски в размер на 4 056лв., от които 50лв. за държавна такса, 1150лв. за експертизи и 2 856лв. за адвокатско възнаграждение, за които разходи са представени доказателства. Съдът намира, че претенцията е основателна по отношение на платената държавна такса и адвокатското възнаграждение. Разходите за експертиза, на основание чл. 160, ал. 3 от ДОПК, следва да останат в тежест на жалбоподателя.

По изложените съображения и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, чл. 161, ал.1 и ал. 3 от ДОПК Административен съд – [населено място],

#### Р Е Ш И:

ПРОГЛАСЯВА ЗА НИЩОЖЕН РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22221021000020-091-001/23.03.2022г., издаден от М. С. Х. - Началник сектор, възложил ревизията и М. Й. В. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП - [населено място], в частта, потвърдена с Решение № 936/13.06.2022г. на Директор на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, с който на „Фешън Рентал“ ЕООД са установени допълнително задължения по ЗДДС общо в размер на 6 658,24 лв. и лихви за забава общо в размер на 2 167,54 лв. за данъчните периоди м. 01.2019 1., м. 02.2019 г., м. 12.2019 г., м, 07.2020 г. и м. 10.2020 г. и за корпоративен данък общо в размер на 9 752,15 лв. главница и лихви за забава общо в размер на 1755.22лв.

ИЗПРАЩА ПРЕПИСКА НА ДИРЕКТОРА НА ТД на НАП – С..

ОСЪЖДА Дирекция "ОДОП" - [населено място] при ЦУ на НАП да плати на „Фешън Рентал“ ЕООД - [населено място], [улица], представлявано от Д. Ц. А. – управител, разноски по делото в размер на 2906лв., от които 2856лв. адвокатско възнаграждение и 50лв. за държавна такса.

ОТХВЪРЛЯ претенцията на жалбоподателя за разноски за вещо лице общо в размер

на 1150лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: