

РЕШЕНИЕ

№ 7905

гр. София, 21.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9474** по описа за **2022** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „МАРГИВ БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от О. Б. О., подадена чрез адв. В. Т., против Решение № 3194/19.08.2022 г., постановено по НАХД № 7159/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 23 състав, потвърждаващо Наказателно постановление № 58/12.04.2022 г., издадено от директора на Регионална дирекция по околната среда и водите – С., с което на основание чл. 156, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв.

В жалбата е изложено становище за неправилност на обжалваното решение, като се твърди, че същото е постановено в нарушение на материалния закон, при допуснати съществени нарушения на процесуалните правил и явна несправедливост на наложеното наказание. Поддържа се, че съдът не е обсъдил всички релевантни факти от значение за случая, не била извършена надлежна проверка за законосъобразност на наказателното постановление и е достигнал до погрешни правни изводи. Твърди се, че нарушението не е извършено, тъй като дружеството не е извършвало дейности, за които няма издадено разрешение. Необосновано съдът отказал да събере поискани от дружеството доказателства, с което нарушил правото му на защита. Неправилно било

прието, че на площадката имало отпадъци, за които касаторът нямал разрешително. Изложени са съображения, че НП е издадено при нарушение на материалния закон и процесуалните правила.

В съдебно заседание касаторът не е представляван. В депозирана писмена молба поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира присъждане на разноски, като прави и възражение за прекомерност на евентуално претендираното от ответника адвокатско/ юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по жалбата не е представляван и не е заявил становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на СРС да бъде оставено в сила.

Съдът, като взе предвид релевантите с жалбата касационни основания и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, установи следното:

Съставът на районния съд, след анализ на събраните в хода на съдебното следствие писмени доказателства и гласни доказателствени средства, е установил от фактическа страна, че касаторът осъществявал регламентирана от ЗУО дейност по силата на решение на директора на РИОСВ - С. за регистрация по чл. 35 ал.3 ЗУО № 12 – РД - 1325- 03 от 23.06. 2020 г. Дейността била осъществявана на площадка на адрес [населено място], ул. Д..

На 07.09.2021г . след сигнал от СДВР на площадката, стопанисвана от дружество, била извършена проверка за спазване изискванията на ЗУО. При проверката било установено, че дружеството не разполага с издадено разрешение по ЗУО за извършване на дейности със смесен битов отпадък, но въпреки това на площадката се съхранявал такъв отпадък. Проверката била извършена в присъствие на управителя на жалбоподателя и за констатираното с нея, в присъствие на управителя на дружеството, бил съставен констативен протокол, подписан от управителя без възражения. В обстоятелствената част от протокола в т. 10 било отразено наличието на площадката на неразрешен смесен битов отпадък, а в частта относно предписанията - т. 4, на основание чл. 120 ЗУО на дружеството било издадено предписание да не извършва дейности с неразрешени отпадъци .

На 18.11. 2021г. била извършена последваща проверка за изпълнение на издадените с констативния протокол от 07.09.21г. задължителни предписания. В хода на проверката отново били открити неразрешени отпадъци. В констативния протокол за проверката е посочено, че на площадката са били налични и се съхранявали отпадъци с код 19 12 12 по Наредба № 2 от 23 юли 2014 г. за класификация на отпадъците, за дейност с които дружеството не разполагало с разрешение. Констатирано е и неизпълнение на предписание № 4 от констативния протокол от 07.09.21г.

На 25.11.2021г. бил съставен АУАН за извършено на 18. 11. 2021г. от „МАРГИВ БГ“ ЕООД нарушение на чл. 156, ал.1 вр. чл. 120 ЗУО - неизпълнение на задължително предписание, издадено с констативен протокол за проверка по чл. 120 ЗУО от 07.09. 21г. - съхранение на бали на отпадъци с код 19 12 12 по Наредба № 2 от 23 юли 2014 г. за класификация на отпадъците - механично третиран смесен битов отпадък, за дейност с които касатора не разполагал с разрешение. Въз основа на акта е издадено и процесното наказателно постановление, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. на основание чл. 156, ал. 1 ЗУО.

За да потвърди наказателното постановление районния съд е приел, че същото е издадено в съответствие с материалния и процесуалния закон, не са допуснати

процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на дружеството, законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството, като санкцията е определена при правилно приложение на санкционната разпоредба и същата не е явно несправедлива.

Касационната жалба е допустима - подадена е в срок, от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, като не са налице касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН.

Според чл. 120 ЗУО при извършване на проверките контролните органи по чл. 119, ал. 1 съставят констативни протоколи, а при констатирани нарушения контролните органи дават задължително предписание в констативния протокол с определен срок за тяхното отстраняване и/или съставят актове за установяване на административни нарушения.

В изпълнение на своите правомощия, при проверката на 07.09.2021 г. контролните органи са издали Констативен протокол ККФОС-ИЦ-68, с който в т.4 е предписано „МАРГИВ БГ“ ЕООД да не извършва дейности с неразрешени отпадъци и извън границите на площадката, разрешена в Решение № 12-РД-1325-04/23.06.2021 г.“ В случая е констатирано, че на посочената в АУАН и НП дата / 18.11.2021г./ на площадката в [населено място] дружеството, въпреки даденото предписание, отново е съхранявало механично третиран смесен битов отпадък. Съгласно §1, т. 42 от ДР на ЗУО "съхраняване" е дейност, свързана със складирането на отпадъците от събирането им до тяхното третиране, за срок, не по-дълъг от: а) три години - при последващо предаване за оползотворяване, и б) една година - при последващо предаване за обезвреждане. Тъй като дружеството е продължило да съхранява смесен битов отпадък без разрешително, то не е изпълнило даденото предписание, следователно законосъобразно е ангажирана отговорността му за нарушение по чл. 156, ал. 1 ЗУО.

Неоснователно е възражението на касатора за допуснати в хода на административнонаказателното производство процесуални нарушения. АУАН и НП имат необходимото съдържание, като в обстоятелствената им част са посочени съставомерните признаци на нарушението, с което обвинението е законосъобразно предявено на дружеството и същото е могло да разбере за извършването на какво нарушение е ангажирана отговорността му. Спазени са и сроковете за съставяне на АУАН и издаване на НП.

Неоснователно се твърди, че съдът е допуснал нарушение на процесуалните правила, като не е допуснал събирането на гласни доказателствени средства посредством разпит на свидетел. Фактичката обстановка се установява от наличните по делото доказателства, констатациите на контролните органи са обективирани в съставените констативни протоколи, с което е очертан и предметът на доказване. Предвид обстоятелството, че протоколът е подписан от управителя на дружеството без възражения, а няма обективни данни, че лицето, което се иска да бъде разпитано действително е присъствало при проверката, правилно съдът е преценил, че разпитът няма да допринесе за изясняване на делото.

Неоснователно е възражението за нарушение на принципа non bis in idem. Предмет на настоящото производство е извършено нарушение, изразяващо се в неизпълнение на дадено задължително предписание, докато представеното с касационната жалба НП касае друго нарушение – такова по чл. 35, ал. 1, т. 1, вр. чл. 136 ал. 2, т. 3 ЗУО.

Напълно се споделят изводите на СРС по отношение приложението на чл. 28 ЗАНН, както и във връзка с възраженията за явна несправедливост на наложеното наказание. Имуществената санкция е в минимален размер, поради което за съда не е налице възможност да го редуцира.

Предвид изложеното, не са налице твърдените касационни основания, поради което решението се явява правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл. първо АПК вр.чл.63в ЗАНН, Административен съд София-град, XIV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3194/19.08.2022 г., постановено по НАХД № 7159/2022 г. по описа на Софийски районен съд.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: