

# РЕШЕНИЕ

№ 1832

гр. София, 20.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4254** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Сдружение „Искаме справедливост на пътя“ чрез адв. Б., срещу Решение рег. № 336р-12078/11.04.2023 г. на директора на ОДМВР Р. в ЧАСТТА МУ, с която се отказва предоставяне на достъп до обществена информация по т. 5 и т.7 от Заявление УРИ 336004-03/28.03.2023 г. на сдружението. Моли се за отмяната решението в посочената част и връщане на преписката за ново произнасяне. Претендират се разноси.

В ОСЗ жалбоподателят се представлява от адв. Б., която поддържа оспорването и искането за разноси.

Ответникът- директорът на ОДМВР Р., в писмено становище от 20.02.2024 г. чрез юрк. Д. оспорва жалбата. Претендират се разноси. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания

акт в посочената част, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е започнало с подаване на заявление УРИ № 336004-03/28.03.2023 г. за достъп до обществена информация от Сдружение „Искаме справедливост на пътя“ до директора на ОДМВР Р.. Със заявлението се иска да бъде предоставена обществена информация, а именно:

1. Колко досъдебни производства за ПТП с пострадали и/или починали се разследват в момента в ОДМВР, като броят им бъде посочен по отделно за всяко районно управление и ОДМВР;
2. Колко от делата по т. 1 са забавени повече от 6 месеца, но по-малко от 1 година;
3. Колко от делата по т. 1 са забавени повече от 1 година;
4. Колко от делата по т. 1 са забавени повече от 2 година;
5. Каква е причината за забавянето на делата по т. 2, т. 3 и т. 4;
6. С кои вещи лица, изготвящи СМЕ и А., работят служителите от отдел „Разследване“ по дела по т. 1 . Искане се предоставянето на информация за всяко районно управление по отделно като бъдат изрично посочени имената на вещите лица, от къде са или кой е районът, в който са вписани като вещи лица- за всяко нещо лице по отделно;
7. Колко от делата по т. 1 на кое нещо лице са предоставени за експертиза -СМЕ и А., и по колко време отнема на нещото лице средно да изготви същата; какъв е най-краткият и най- дългият период на забавяне; колко от делата и при кои вещи лица се забавят повече от 6 месеца.

С оспореното в настоящото производство Решение рег. № 336р-12078/11.04.2023 г. на директора на ОДМВР Р. е предоставена поисканата информация по т. 1-4 вкл. и т.6 от заявлението и е отказано предоставянето ѝ по т. 5 и т. 7 от същото. В решението е посочено, че се касае за водени и неприключили наказателни производства, по които се извършват действия по разследването. Поради това следва да се приложи разпоредбата на чл. 198, ал. 1 НПК. Посочено е още, че исканата по т. 5 и т. 7 от заявлението информация не се събира и съхранява в ОДМВР Р..

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена срока по чл. 40, ал.1 ЗДОИ вр. чл. 149, ал. 2 АПК. Насочена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от неблагоприятно засегнато лице и съдът намира същата за допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект.

По дефиницията на чл. 9 ЗДОИ обществена е информацията, създавана и съхранявана от органите и техните администрации. Тя бива два вида- официална, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, и служебна- която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

Исканата в т. 5 и т. 7 от заявлението на сдружението информация не попада в обхвата на разпоредбата на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ. Отговорите на поставените въпроси не представляват нито официална обществена информация, нито служебна такава, защото информацията нито се съдържа в издаден акт от ОДМВР Р., нито е създадена, събрана или съхранена във връзка и по повод дейността на ОДМВР Р. или на нейната администрация. Целта на ЗДОИ е да осигури широка информираност на гражданите и достъп до сведения, които се създават и съхраняват от държавните органи, органите на местното самоуправление и публично-правните субекти / чл. 3 ЗДОИ/ във връзка с тяхната работа, като при това се предостави възможност на заявителя да си състави мнение за осъществяваната от тези субекти дейност. Посочените разпоредби сочат, че за да се осигури достъп до обществена информация е необходимо тя фактически да съществува, като е материализирана върху обичайните за целта носители и да се намира при сезирания орган. Предоставянето на достъп до обществена информация касае случаите, когато същата е налична и следва да се посочи конкретно върху какъв материален носител е обективирана - решение, заповед, административен акт или друг вид вече създаден документ от задълженото лице, който е изготвен от него или се намира при него, и то преди да бъде подадено заявлението. Това означава актът, съдържащ официалната обществена информация, да е вече издаден, а служебната обществена информация вече да е събрана или създадена от задължения субект, при и по повод на неговата дейност.

Поисканата информация в случая несъмнено налага анализ на причините за забавянето на дела, с кои вещи лица, изготвящи СМЕ и А., работят служителите ОД, колко дела са предоставени на всяко нещо лице, по колко време отнема средно на всяко нещо лице да изготви експертиза, какъв е най- краткият и най- дългият период на забавяне, колко от делата и при кои вещи лица се забавят повече от 6 месеца. Подобен анализ, както е отбелязал и административният орган, не е извършван, т.е. ответникът не разполага с исканата информация. Недопустимо е създаването на нови документи във връзка със запитване за достъп до обществена информация под формата на отговори на конкретно поставени въпроси. Субектът по чл. 3 ЗДОИ не може да бъде задължаван да систематизира и обработва допълнително информация единствено, за да бъде удовлетворено конкретно искане на конкретен субект /в този смисъл Решение № 13523 от 06.11.2018 г. по адм. д. № 5707/2017 г., в отд. на ВАС/.

Следва да се почочи, че за да е налице надлежно сезиране със заявление по ЗДОИ, е необходимо от естеството на потърсената информация заявителят да може да си състави непосредствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел. В случая формулираните от жалбоподателя в т.7 от заявлението въпроси се отнасят до имена на вещи лица и тяхната работа по количество и срокове. Отговорите на подобни въпроси не биха могли да дадат възможност на заявителя да си състави собствено мнение относно дейността на административния орган, а само относно дейността на назначените от разследващите му органи вещи лица. Собствено мнение за дейността на органа жалбоподателят може да придобие, ако иска информация дали в случаи на забавяне на дела заради изготвяне на експертизи се предприемат мерки за тяхното изготвяне в срок, като например: смяна на вещи лица, налагане на глоби, заличаване от списъка на вещите лица и т. н. Търсените сведения сами по себе си, независимо от обществения отзвук, който биха имали в страната, не носят белезите на обществена

информация съгласно заложения в буквата и духа на ЗДОИ смисъл.

Предвид посоченото жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора и своевременно претендираното от процесуалния представител на ответника юрисконсултско възнаграждение, жалбоподателят следва да бъде осъден да му заплати сумата от 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, Второ отделение, 24 състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Сдружение „Искаме справедливост на пътя“ срещу Решение рег. № 336р-12078/11.04.2023 г. на директора на ОДМВР Р. в ЧАСТТА МУ, с която се отказва предоставяне на достъп до обществена информация по т. 5 и т. 7 от Заявление УРИ 336004-03/28.03.2023 г. на сдружението.

ОСЪЖДА Сдружение „Искаме справедливост на пътя“ да заплати на ОДМВР Р. разноски по делото в размер на 100 /сто/ лева.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: