

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 33251

гр. София, 10.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
закрито заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **10616** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Производството е образувано по жалба от „ДН ШОП“ ООД, депозирана чрез адв. И., срещу писмо изх. № РВР25-ТД26-734/29. 09. 2025 г. на кмета на район „В.“ при Столична община. С посоченото писмо дружеството е уведомено, че съгласуваното работно време 00:00 – 24:00 часа на търговския обект на „ДН ШОП“ ЕООД е отпаднало, като е указано на дружеството в 14-дневен срок да представи ново заявление за работно време на стационарен обект, протокол от Регионална здравна инспекция или лицензирана лаборатория за съответствие с допустимите нива на шум в и около обекта, както и съгласие на 50 % + 1 от собствениците, включително съгласието на всички непосредствени съседи. Със същото писмо дружеството е уведомено, че ако не бъдат представени изисканите документи, работното време на търговския обект ще се приема за ограничено в рамките на 06.00 часа – 22.00 часа, като същото ще се впише в информационен масив „Търговски обекти на район „В.“, съгласно чл. 4а, ал. 4 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /Наредбата/.

С жалбата е направено искане за спиране на изпълнението на посоченото писмо.

Разпоредбата на чл. 166, ал. 1 от АПК предвижда, че оспорването спира изпълнението на административния акт, като съгласно чл. 166, ал. 2 от АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

Ответният административен орган в конкретния случай не е постановил разпореждане с правно основание чл. 60, ал. 1 от АПК, с което да е допуснал предварително изпълнение на обжалвания акт, поради което и съдът не може да упражни контрол за законосъобразност по смисъла на чл. 60 от АПК. Предоставеният в писмото 14-дневен срок за изпълнение на указанията на органа не представлява допуснато предварително изпълнение на акта.

Допускане на предварително изпълнение на актовете, издадени на основание Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, не е предвидено и в посочения подзаконен нормативен акт.

Предвид това настоящото искане се явява без предмет, тъй като не е налице допуснато нито по силата на закона, нито с акт на административния орган предварително изпълнение на оспорваното писмо. Произведен е суспензивният ефект на жалбата и изпълнението на акта следва да се приеме за спряно до окончателното приключване на адм. дело № 10616/ 2025 г. по описа на Административен съд – София град.

Ето защо искането за спиране на предварителното изпълнение на писмо изх. № РВР25-ТД26-734/29. 09. 2025 г. на кмета на район „В.“ при Столична община е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „ДН ШОП“ ООД за спиране на предварителното изпълнение на писмо изх. № РВР25-ТД26-734/29. 09. 2025 г. на кмета на район „В.“ при Столична община.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИСИ от определението да се изпратят на страните.

Съдия: