

Протокол

№

гр. София, 15.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 15.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2905** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Б. Д. И., редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ /ГДИН/, редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СВИДЕТЕЛЯТ С. М. се явява лично.

СВИДЕТЕЛИТЕ С. Н., Ю. З. и Б. И. М., редовно призовани, явяват се лично чрез видеоконферентна връзка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетелите, с които се осъществява видеоконферентна връзка с Затвора [населено място]:

С. Н. Н.: 50 г., български гражданин, осъждан, без дела и родство със ищеца. Водя дела срещу Министерство на правосъдието.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Ю. Л. З.: 45 г., български гражданин, осъждан, без дела и родство със ищеца. Водил съм дела срещу Министерство на правосъдието, но в момента нямам.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Б. И. М.: 50 г., български гражданин, осъждан, без дела и родство със ищеца. Без дела с Министерство на правосъдието.

СВИДЕТЕЛИТЕ бяха предупредени за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК за лъжесвидетелство.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Н. разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля Н..

На въпроси на Съда, свидетелят Н. отговори: За периода 2015 г. – 2019 г. не сме били в едно помещение с ищеца. От месец ноември 2016 г. до месец февруари 2018 г. работех като отговорник на фитнес зала, самата зала беше на 20 м. разстояние от помещението, в което спеше ищецът. Получаването и предаването на писма става по два начина. Даването на кореспонденция става чрез ИСДВР. Лишеният от свобода дава кореспонденцията си, социалният работник проверява дали няма неразрешени предмети, запечатва плика пред теб и го придвижва по съответния ред. Получаването на кореспонденцията става чрез ИСДВР или друг служител. Ако е в запечатан плик социалният работник ти го дава, като го проверява дали има неразрешени предмети и ти го предава. Ако е някакъв вид документи, тези документи пристигат отворени без плик. Тогава, или социалният работник ти го предава или друг служител от администрацията. На втория екземпляр от призовката или съобщението двамата се подписват, лишеният свобода се подписва, че е получил документите, а социалният работник или друг служител също се подписва, че са предадени. Когато са документи от съд или друга институция те идват отворени без плик. За периода 2015 г. - 2019 г. не съм бил свидетел на предаване на документи на ищеца. За този период ищецът многократно ми е споделял, защото и аз имах същия проблем. Такава е практиката в затвора и всички лишени от свобода многократно сме коментирали този проблем, защото по този начин администрацията на затвора чете документите, които се получават. Документите от съдилищата и прокуратурата идват в отворена форма, ако има документи, запечатани в плик, само проверяват дали в него има неразрешени вещи. Когато документите са в плик, съдържанието не се чете. Проблемът е, че е лична кореспонденция и не трябва да се чете, включително кореспонденцията с институции. Например, аз водя дело срещу ГДИН. Служителите на затвора от [населено място] също са нейни служители, но в същото време според ГПК, на ГДИН чрез служители на ответника не могат да се връчват документи, още повече да ги четат. А практически те точно това правят, връчват документи в едно производство, в което те са ответници. Това е било винаги така, откакто аз съм в затвора в С. от месец август 2015 г.

На въпроси на ищеца, свидетелят Н. отговори: Имало е случаи когато ищецът ми се оплаквал лично на мен, че е получавал отворени писма и според него липсват документи, които той е очаквал да получи. В тези случаи винаги е бил много разтревожен, видимо нервен и започва да говори много бързо.

На въпрос на юрк. М., свидетелят Н. отговори: За мен Б. е спокоен човек.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от съдебното заседание.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля З..

На въпроси на Съда, свидетелят З. отговори: В едно помещение на 9 група в затвора в [населено място] съм бил с Б. И. от 2016 г. ноември до 2017 г. лятото. След това се преместих в друга килия, но бяхме в съседни килии, още съм в 9 група. Предаването на пощата се получава, като някой път са отворени писмата, а някой път затворени. За периода се смениха много инспектори и всеки работеше различно. Лично аз съм виждал няколко пъти как на Б. И. са му давали кореспонденция от съд разпечатана. Той много пъти е възразявал срещу това и се е ядосвал. Кореспонденцията се даваше в коридора, тъй като инспекторът нямаше стая и всичко се дава в коридора и всеки го вижда. Когато пликът е запечатан, инспекторът ме кара да разпечатя плика и да извадя от плика всичко, едно по едно, виждаме дали вътре има нещо забранено и аз си го взимам. От съда, като съм получавал документи, винаги са били отворени, никога не са били затворени. Оня ден получих вестник и той беше запечатан. Когато ни предават отворен плик не знам дали съдържанието на документа е прочетено или не е. Лично съм виждал как на Б. И. се предава отворена кореспонденция. Много пъти им е обяснявал, че не се прави така и се е ядосвал и много пъти се е карал и е искал да не му се отваря кореспонденцията. Той беше много раздразнен от този факт. Не знам лично нещо друго да го е дразнило.

На въпроси на ищеца, свидетелят З. отговори: Знам, че са му предавали отворена кореспонденция, но не си спомням дали пощенският плик е бил там.

На въпроси на юрк. М., свидетелят З. отговори: Кореспонденцията от съда идва отворена.

Прокурор Д. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от съдебното заседание.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля М..

На въпроси на Съда, свидетелят М. отговори: През 2016 г. бях преместен от 2 група в 9 група, но сме били доста време в една килия, той беше в 3-та килия. Предаването на кореспонденцията става по следния начин: идва ИСДВР, дава кореспонденцията на лишения от свобода, който има да получава. Аз съм виждал как ищецът пише писма, но не знам до къде са били те. Лично той ги запечатваше с лепило. Ищецът дава плика запечатан, те го проверяват и после той си го запечатва пак, това многократно се е случвало в мое присъствие. Получавал е кореспонденция от съда, понякога е идвала отворена. Например, решение на съда или постановление. Не съм виждал да му дават отделно плика и отделно постановлението или решението.

На въпроси на ищеца, свидетелят М. отговори: Б. И. винаги е влизал в спор за какво ли не. Няма ИСДВР, с който да не се е карал, не само за кореспонденцията.

На въпроси на юрк. М., свидетелят М. отговори: Б. И. някой път беше спокоен, многократно е бил много гневен. За най-малкото все някой е виновен за неговите проблеми.

Прокурор Д. – Нямам въпроси.

Съдът прекратява видеоконферентната връзка с Затвора [населено място].

СЪДЪТ въведе свидетеля на ответника в съдебната зала и пристъпва към снемане самоличност на неговата самоличност:

С. А. М. –български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ С. М. разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда, свидетелят М. отговори: В периода 2015 г. – 2019 г. съм работил като инспектор. От края на месец май 2006 г. до настоящия момент съм ИСДВР в общежитието в К.. Лично съм бил инспектор на Б. И. и го познавам отлично. Получавал е чрез мен кореспонденция. Външната поща се предава от близки, роднини, държавни институции в присъствието на лица от охранителния състав и в мое присъствие. С оглед сигурността на общежитието и на лишения от свобода, пликовете са проверявани за забранени вещи. Пликовете се отварят лично в негово присъствие, лишеният от свобода си отваря плика, трябва да го обърне и така се вижда дали не съдържа забранени вещества – например прах, ножове, наркотици и други. Аз, като служител, не докосвам съдържанието на плика, в смисъл плика го докосвам, но съдържанието не. Има друг служител на Затвора С., който го получава от пощата и той го предава в общежитието. Всеки един лишен от свобода има право да получава и да изпраща кореспонденция. Или го посещавам на място или го викам в дежурната част и му давам плика. Дежурната част, това е служебно помещение, в което е командирът на отделение на дежурните надзиратели за 24 часа. В това помещение се предават писма с по особен обем, нестандартни пратки. При ищеца е възможно да е имало такива случаи, но за 15 години са минали хиляди през ръцете ми. Иначе, стандартно писмата се получават в групите от лице от охранителния състав, в мое присъствие и на лишения от свобода. Получателят отваря лично писмото. Личната кореспонденция се предава запечатана, като я запечатва пред лице от охранителния състав и пред мен, за да се уверим, че не изнася тайните на общежитието, напр. да няма бял прах, нож или друго забранено.

На въпрос на юрк. М., свидетелят М. отговори: Документи от съдилищата пристигат, както запечатани, така и отворени. Стандартната поща пристига в открит вид - например присъда, той си я получава отворена. Стандартна справка, изготвена от администрацията, също пристига в открит вид, защото тя не е конфиденциална информация. Когато държавен орган, съд, прокуратура или МВР ми изпратят запечатан плик директно в поделението, ние го връщаме в затвора в [населено място] където се регистрира и ни се изпраща по същия начин като стандартната поща. Например помиловките от Президентството са в запечатан вид. Тези документи също се отварят от лишения от свобода и ние им ги предаваме на ръка.

На въпроси на юрк. М. Свидателят М. отговори – Не си спомням случай, в който да е пристигала отворена кореспонденция от АССГ за него.

На въпроси на ищеца, свидетелят М. отговори:

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на ищеца дали самият ищец е лъжец, дали е дисциплиниран или недисциплиниран.

На въпроса на ищеца, свидетелят М. отговори: Не съм виждал ищеца да спори с лицата В. Г. или П. П. относно начина на получаване на кореспонденцията си.

На въпроси на ищеца, свидетелят М. отговори: Не съм получавал сигнали от колегите от надзора за затруднение с кореспонденцията за Б. И.. Знам, че ищецът е кореспондирал със ВКС, Върховна прокуратура и други институции. Лично на мен не ми се е оплаквал по повод тази кореспонденция.

Ищецът /лично/ - През 2015 г. до 2020 г. аз в К. ли бях или в затвора в [населено място]?

Свидателят М. отговори – Ищецът е преведен в затвора в [населено място] на 14.06.2016 г. След 2016 г. не съм му бил ИСДВР.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Юрк. М. – Моля, съдът служебно да установи съдебните актове от АССГ за Затвора в [населено място] за лишените от свобода, дали се запечатват в пликове или пристигат в отворен вид, с придружено съобщение.

Ищецът /лично/ – Моля, съдът и прокурорът, за период от месец септември 2016 г. до 28 май 2020 г. да се направи подробна проверка, както от ВАС и от Софийска градска прокуратура, че в Софийска градска прокуратура почти ежеседмично съм изпращал жалби за тази кореспонденция, която трябва да получавам в запечатан плик. Поискам съм преглед на видеокамерите. Включително съм сезирал и АССГ и съм водил множество дела, които бяха впоследствие прекратени. Връщани от ВАС и пак прекратени, т.е. неуважени. Също и от Върховна касационна прокуратура и Административна прокуратура за този период от месец септември 2016 г. до 28 май 2020 г. и да установите дали това, което казвам в моята жалба и в настоящото съдебно производство, отговаря на истината или аз манипулирам съда. И да се съпостави това, което говоря и това което говорят представителите на администрацията на затвора. Кое от двете неща е вярно? Аз ли съм лъжецът или се прикриват административни нарушения.

Прокурор Д. – Моля да се уважи доказателственото искане на ответника. На ищеца да не се уважава, поради следните съображения – няма значение колко жалби е писал до прокуратурата. Искането е неотнормимо и няма отношение към предмета на настоящото административно производство.

СЪДЪТ по доказателствата, намира доказателствените искания на страните за неотнормими към спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ищеца и на ответника в

днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА писмо на МП от 16.04.2021 г., писмо от Софийска градска прокуратура от 26.04.2021 г. и двете съдържащи данни, че институциите на са проверявали съдържание на видеозаписи от затвора в [населено място], включително по жалба на Б. И..

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника Министерство на правосъдието от 29.04.2021 г. във връзка с който свидетелите на ищеца са допуснати при режим на видеоконферентна връзка.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните двете писма на НП от 26.04.2021 г. и на Софийска градска прокуратура от 26.04.2021 г.

Ищецът /лично/ – Считам за излишно да събираме други доказателства, тъй като делото вече е предрешено.

Юрк. М. – Нямам други доказателствени искания.

Прокурор Д. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Ищецът /лично/ – Това дело го водя от 2012 г., което 11 пъти се преобразува в различни видове форми на административно производство. Не може да се избегне факта и да се пренебрегне едно разследване, което според закона е задължително за прокуратурата. За уточнение, през 2016 г. на 22 август съм сезирал СРС с документация, които ми „указват“ да се обърна към административните съдилища за определяне на факта дали действията, които са осъществени спрямо мен в местата за лишаване от свобода на територията на К. и Софийски затвор, съставляват административно нарушение и престъпление, това е записано. Не прави чест, прокуратурата да не провери дали са ми нарушени правата. Аз имам близо 70 кг. документация за този период от време, за да се види дали това, което аз твърдя, съставлява обективна истина или това, което аз твърдя, съставлява набеждаване на цяла институция. Аз не мога да си позволя лукса да бъда осъден за набеждаване на дадена система. Говоря за ГДИН и Министерство на правосъдието. Аз твърдя, че имам 2017 броя жалби и сигнали и 84 посещения от Министерство на правосъдието и прокуратурата, като наблюдаващи прокурори за периода 2007 г. – 2020 г. на територията на К. и затвора в [населено място].

В частност, упоменавам това с разпечатване на кореспонденцията, която я получавам в запечатан вид по закон, но законът се нарушава. Включително, са се взимали документи, които съм получавал допълнително. Вследствие на което, в К. за периода

2012 г. – 2016 г. беше забранено на ИСДВР да получавам кореспонденция чрез ИСДВР, а трябваше да бъде директно в дежурната стая на дежурния офицер, който е командир на отделение по прокурорско разпореждане /постановление/. Същото се опитах да направя и в затвора в [населено място], лично имаше указание на един от наблюдаващите прокурори. Госпожа Д. М. също присъстваше тогава, заедно с още петима ИСДВР, включително и със стария и новия наряд, защото беше в 10.30 ч. сутринта. Всичко това е записано и моля съда и прокуратурата да проявят интерес, за да се види, дали наистина съдебната система продължава да бъде просто прикриване на административните нарушения, което твърдя и продължавам да го твърдя, или са ми нарушени правата. Мен не ме интересува дали ще ги осъдя за 4 милиона или за 8 милиона, мен ме интересува това нещо да престане, защото е порочна практика. По отношение на госпожа Д. М., ако не беше в случая представител на ГДИН, аз съм убеден, че щеше да ви каже много неща, които са в подкрепа на това, което аз съм сезирал, в подкрепа на моите твърдения. Категорично съм убеден. Както и на господин С. М., но аз не мога да принудя хората да им взимат хляба, защото те са хората, които казват, че аз 100% съм бил невинен в затвора.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите исковата молба, като неоснователна и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Д. – Моля да оставите иска, като неоснователен. Не се установиха от доказателства за противоправни действия или бездействия на служители от администрацията, които биха били хипотетично естество да причинят морални вреди на ищеца.

СЪДЪТ предоставя на ищеца 7-дневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

