

Протокол

№

гр. София, 22.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в публично заседание на 22.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4415** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. Б. - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. В. И. - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Г. П. - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. П. Н. - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Г. С. - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Л. Д. - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА РДНСК, ЮГОЗАПАДЕН РАЙОН - редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАТА СТРАНА ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА С. - редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАТА СТРАНА [фирма] - редовно призован. Представява се от адв. А. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. А. – редовно призована, се явява лично.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложенията.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА възражение от заинтересованата страна [фирма] от 22.11.2011 година.

ДОКЛАДВА молби от жалбоподателите от 12.12.2011 година и от 30.01.2012 година.

ДОКЛАДВА постъпилите по делото писмени доказателства.

Адв. Д.: Поддържам жалбите. Моля да се приемат доказателствата. Единствено оспорвам по представената административна преписка по присъединено дело на Ц. С. протокола за учредяване на етажната собственост. Твърдя, че този протокол е представен от ДНСК във връзка с жалбата, но не е фигурирал в административната преписка при взимане на решението при издаване на обжалваната заповед. Твърдя, че протокола от 18.11.1992 година не е присъствал в административната преписка при взимане на решението от ответника. Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис с препис за заинтересованата страна. Други доказателствени искания нямам.

Адв. А.: Оспорвам жалбите по изложените съображения. Поддържам искането за допълнителна задача. Считаю, че днес представените доказателства са неотнормими към процеса. Касаят други съдебни решения с друг предмет на спора. Относно твърденията, че на доверителя ми му е било известно разрешението за строеж, оспорвам това обстоятелството и моля да ми бъде дадена възможност да се запозная, защото нямам представа какви са тези съобщения и призовки.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбите, с административната преписка и с докладваните по-горе молби писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на назначената по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ц. П. А. – 67 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. А.: Колко квадрата от стълбищната площадка се отнемат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От стълбищната площадка се взимат около 8 кв. метра. Другите собственици не са ограничени, тъй като подхода на средния апартамент е в средата на стълбищната площадка и не се ограничава подхода на този апартамент. Това е проектантското ми становище и аз държа на него. Според мен това е обща част.

Адв. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. А.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. Оспорвам заключението на вещото лице само относно отговора на въпрос № 2, относно твърдението й, че не ограничава достъпа. Не правя искане за повторна експертиза във връзка с оспорването. Ще изложа съображения в хода по същество.

По представеното заключение
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лева от внесения на 25.11.2011 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. Д.: Моля да ми допуснете един свидетел при режим на довеждане, който вода в днешното съдебно заседание, който ще установи, че разходите за живущите във вх. А във връзка със самия вход са правени само и единствено от живущите в този вход, че входа се заключва, както и другия вход. Ключове от външната входна врата на вх. А имат само живущите във вх. А и само те ползват стълбищните площадки, поддръжката и ремонта на входа се извършват само от живущите в този вход.

Адв. А.: Считам, че обстоятелствата за които се иска да бъде разпитан свидетел са неотнормими към предмета на настоящия спор. Считам, че не следва да бъде допускан до разпит свидетел. Чл. 149 ЗУТ казва, че заинтересовани лица са собствениците и носители на ограничени вещни права.

По направеното искане

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане един свидетел на жалбоподателите, за обстоятелствата посочени от пълномощника на жалбоподателите в днешното съдебно заседание.

В залата се въведе допуснатия на жалбоподателите свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

К. Л. Н. – 28 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отг. по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА: Живее в М. 1, [жилищен адрес] повече от 3 години. Разходите се поемат от живущите във входа. Това са разходи за чистач, за консумативи за почистване на входа, зимата за сол, както и ако има нужда за ремонт. На общите събрания не се канят хора от другия вход. Входната врата се заключва. Ключове имат само живущите във входа. Не се налага влизането на живущи от друг вход в нашия вход. Спокойно се минава се по стълбите, за да стигнем до апартаментите. Стълбите са достатъчно широки.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита на същата.

Адв. А.: Правя възражение за нищожност на представения протокол на общо събрание на собствениците от 10.11.1994 година. Твърдя, че не е спазена формата, не са присъствали всички собственици на обекти в ЕС. Не е присъствал представител на праводателя на доверителя ми, нито доверителя ми. Заявявам, че оспорвам днес представената искова молба и призовката, като не мога да бъда сигурен дали това са документи от производството по делото.

Адв. Д.: Ще се ползвам от протокола. По отношение на оспорването на отговора и на призовката ще се ползвам от тях. Във връзка с оспорването представям и моля да приемете препис от протокол от съдебно заседание от 02.02.2009 година по гр. д. №

28287/2008 година.

Адв. А.: Оспорвам истинността на представения протокол.

По представените доказателства и като взе предвид становищата на страните, съдът намира, че не може да се осъществява инцидентен контрол и е недопустим такъв в настоящето производство по отношение на протокол на общо събрание от 10.11.1994 година, което е предмет на отделно производство.

Във връзка с представените по делото доказателства, на първо място отговор от Ц. Г. С., на следващо място призовка ведно с разписка към същата от 22.12.2008 година, както и протокол от съдебно заседание на СРС, настоящият съдебен състав намира, че същите са неотнормими към предмета на настоящия спор, тъй като съобщаването на административен акт, не се извършва по посочения ред, а по изрично установен ред в АПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за приемане като доказателства по делото на писмен отговор от Ц. Г. С., призовка ведно с разписка към същата от 22.12.2008 година, както и протокол от съдебно заседание на СРС .

ПРИЕМА останалите доказателства приложени към молбата на адв. Д., представена в днешното съдебно заседание.

Адв. Д.: Нямам други доказателствени искания. Преписката е в цялост.

Адв. А.: Нямам други доказателствени искания. Преписката е в цялост.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да уважите жалбите и да отмените акта. Претендирам присъждане на разносните и моля да ми дадете възможност в определен срок да представя писмени бележки.

Адв. А.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила административния акт. Моля да ми предоставите срок в който да представя писмени бележки. Моля да ми бъде издаден незаверен препис от протокола.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

Да се издаде препис от протокола на заинтересованата страна П. сервиз ООД.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.18 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

