Протокол
№

гр. София, 01.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 43 състав,** в публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7376** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ГТП 79" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Г. Д. Ф. чрез АДВ. В. К. С. – редовно призован, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д. – К. – редовно призована, явява се лично.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената ССчЕ, изготвено от вещо лице.
СНЕМА самоличността на вещото лице:
С. Г. Д. – К. 59 годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.
Адв. С. – Защо не може да се установи видовете и броя на годишните технически прегледи?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На стр. 8 от заключението към отговор на Въпрос 1 съм описала, че в месечните отчети не се съдържа такава информация за брой технически прегледи по видове. В дневните отчети от фискалната памет не са въвеждани по видове услугите, които предоставят, а само като стойност. В дневните отчети излиза информация за брой клиенти и сума. Не бих могла да дам отговор на подобен въпрос. Няма такава детайлна информация. При закупуването от

фирмата, която предоставя тези комплекти –стикерите, които се залепват на стъклото, а именно „Демакс“ АД, която е доставчик, в издадените от тях фактури не се съдържа подобна информация. Има информация за количеството единична цена и стойността, но като видове не се виждат. Единствено данните, които са предоставени от „Автомобилна администрация“ по делото съм ги обобщила и приложила като приложения към заключението по делото.
Адв. С. – Намерихте ли заповед за командироване за всяка от процесните фактури и съответно информация за всеки командирован?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Написала съм подробно. Има заповеди за командировка, използвала съм ги и бяха приложени към документите в счетоводството за всяко от командированите лица. Направила съм и съпоставка с общата стойност по всяка от фактурите.
Адв. С. – Фактура № 1 от 22.04.2019 г. съпоставена ли е при проверка в счетоводството и активите по тази фактура използвани ли са от страна на жалбоподателя ?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това не е фактура, това е Документ №1, който е с наименование опис на налични активи и този опис на налични активи е придружен от опис на фактурите, които формират неговата стойност и начисленият данък ДДС при регистрацията на дружеството и всъщност там са описани такива фактури, с които са закупени комплекти за технически преглед на автомобилите. Има всички фактури, които са описани като приложение в табличен вид и са приложени към този опис.
Адв. С. – Нямам повече въпрос. Моля да ми дадете възможност да представя документите по които е работило вещото лице
Юрк. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Във връзка с проверените документи и обсъдените заповеди за командировка считам, че такива не са издадени в хода на ревизията и не се намират по делото.
Адв. С. – Документите по които е работило вещото лице.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Опис №1 с приложената информация за фактурите и самите фактури не са представени по делото. Другата информация, която съм ползвала са всички фактури, издадени от фирма „Демакс“ АД, от които съм направила справка за закупените броя комплекти.
Юрк. М. – Моля да ми дадете възможност след представяне на доказателствата да се запознаем с тях, тъй като са частни документи и не са отразени в декларации, регистри и е възможно да са създадени за целите на процеса.
СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената ССчЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 460,16 евро , за което се издаде РКО.
СЪДЪТ счита, че следва да се предостави възможност на жалбоподателя за представяне на доказателствата въз основа на които е работило вещото лице, както и възможност на ответника да изрази становище по тези доказателства.
Адв. С. – Поддържам направеното доказателствено искане в предходното по делото съдебно заседание и моля да допуснете повторна СОЕ, за което представям молба с формулирани въпроси. Моля да имате предвид, че изготвената по делото експертиза е изработена с чат джи пи ти. Моля да допуснете повторна СОЕ.
Юрк. М. – Възразявам срещу допустимостта на тази експертиза . Поддържам възражението, направено от юрк. К. в предходното съдебно заседание. Тази СОЕ е неотносима и не е необходима за спора, тъй като годишните технически прегледи, които са на занижена стойност от

10 и 15 лв са съпоставени с такива сделки, които са извършени от същото лице към други клиенти. Не смятам, че са налице основания за извършване на повторна експертиза със същите задачи.

По така направеното искане съдът счита, че не е относимо към правния спор извършването на такава повторна експертиза доколкото така поставените въпроси са твърде общи, не са конкретизирани пунктовете, които да бъдат проверени и съдът счита, че вещото лице няма да е в състояние да изготви заключение по така поставените въпроси, освен това възражението е основателно, че цената е сравнена с извършени прегледи от същото лице и има прието заключение по делото,предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на повторна СОЕ по молбата, депозирана в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 30.09.2026 г. от 11:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:56 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: