

Протокол

№

гр. София, 25.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в публично заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6121** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „И.“, представлявано от кмета – уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител юрк. П., се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

В. Р. Ф.- уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ВТОРИ СЪСТАВ НА ТЕЛК КЪМ УМБАЛ Б. - уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща представител.

АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ - уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща представител.

МБАЛ „Д-Р МАДЖУРОВ“ ООД - уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща представител.

ТП НА НОИ С. – ГРАД - уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща представител.

РДСП – ГР. Б. - уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА искане до САК; Уведомително писмо от САК; заявление за достъп до ел. дело от 18.12.25г. от адв. Б.; Молба от адв. Б. от 18.12.25г., по която съдът се е произнесъл с разпореждане от 22.12.25г.; пълномощно на адв. Б.; заявление за достъп до ел. дело от адв. М.; молба-становище от пълномощника на заинтересованата страна адв. Б. от 24.02.26г. - по съществуващото на спора.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за

даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба, уточнена с молба от 20.06.2025г на СО, район И., представлявана от кмета на района срещу Експертно решение на НЕЛК от зас.025 от с върждава ЕР на ТЕЛК по бл № Е. като правомерно издаден.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Юрк. П. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания

Адв. Б. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. П. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените болничния лист, издаден незаконосъобразно поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Първият порок е началната дата на болничния лист. Съгласно чл. 9, ал. 1 от НМЕ се забранява датата на временната ТНР да съвпада с деня, в който лицето е било на работа. На 11.10.24г. г-жа Ф. е била на работа почти до края на работния ден и само на това основание болничният лист трябва да се отмени. В експертното решение на ТЕЛК липсват мотиви, а само констатации, че органът се е запознал с приложените доказателства и че болничният лист съдържа задължителните реквизити. Мотиви липсват, а посочените са неразбираеми, противоречиви и констатациите не са вследствие от документите към здравната преписка. Болничният лист ЗАЛИЧЕНО СЪГЛАСНО ПРАВИЛАТА НА АССГ - за осигурителя, който е със специалност коремна хирургия буди съмнение факта, как си на работното си място в С. и след пропътувани 400 км до Б. след работно време да търсиш спешна помощ, както и че диагнозата се поставя след 21 часа, без клиничен преглед, изследвания, както би следвало. Всичко това противоречи на добрата медицинска практика. Самият преглед е извършен на 28.10 - 14 дни след епикризата и 17 дни след симптомите. Моля да се отмени обжалваното експертно решение. Претендирам разноски юрк. възнаграждение.

Адв. Б. – Моля да отхвърлите жалбата. В представеното от нас становище има оспорване на твърденията в жалбата относно това, че В. Ф. е била на работа в С. и няма как да стигне до Б. - изцяло са оспорени тези твърдения от нас, не са доказани с надлежни доказателства към момента и същите са ирелевантни. Поддържам изложеното в становището ни. Оспорвам тези твърдения,

които са недоказани. Претендирам разноски.

Юрк. П. - Налице има категорични доказателства, че лицето е била на работа на 11.10.24г.

Адв. Б. – Поддържам становището, че дори хипотетично да се приеме, че е била на работа през час от деня, това не изключва възможността лицето да се е разболяло през другата час от деня, следобед.

Юрк. П. – Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: